

В. Болотовъ.

ВАЛТАСАРЪ
И
ДАРИЙ МИДЯНИНЪ.

ОПЫТЪ РѢШЕНІЯ ЭКЗЕГЕТИЧЕСКОЙ ПРОБЛЕМЫ.

СЪ ДВУМЯ ПРИЛОЖЕНІЯМИ:

A. Antedatirung или Postdatirung?

Спорный вопросъ въ вавилонской хронологіи.

Б. Имя «Астиагъ».



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

СКОРОПЕЧАТНЯ И ЛИТОГРАФИЯ ИВ. О. ПУХИРА.
(Тельяный пер., № 3--5).

1896.

СОДЕРЖАНИЕ.

Введение. (Цитуемья сочиненія, 279). — I. Условія задачи, 282 (Когда скончался прор. Даниилъ? 282). — II. Хронологическая справка въ ординарной исторіи Вавилоніи (Когда былъ сожженъ іерусалимскій храмъ? 287): даты изъ семи царствованій, 286 — 289. — III. Покореніе Вавилона Киромъ персидскимъ, 289. Разсказъ лѣтописи, 290. — А. Гдѣ произошла генеральная битва? 292. — Б. Развалины Вавилона, 295. Пересы въ Вавилонъ, 296. (Имя *Убару*, 298. *Харине*, 299). — В. Должностное положеніе Угбару, 300. Кто умеръ? Четыре мнѣнія, 302 — 306. — IV. Отнюдь не послѣ 539 года! Ни Валтасаръ, 306, ни Дарій мидянинъ, 307. Дарій — не Угбару, 308. — V. Точка зрѣнія прор. Даниила, 309. Точка зрѣнія *авилонская* и *неавилонская*, 310. Нравственный долгъ и теократія, 311. — VI. „Смутное время“ Вавилоніи: *historia arcana послѣднихъ десятилѣтій вавилонскаго царства*, 312. Халдеи и вавилоняне, 312. Сверженіе ига, 313. — Набунадъ и халдеи, 313. Теократическая точка зрѣнія, 315. Легитимисты въ Еламѣ, 317. Смерть законнаго царя, 318. Лучше покориться Астиагу, 320. Раздѣленіе валтасарова царства, 322. Астиагъ, какъ царь халдеевъ, 322. Онъ лишается престола, 324. Лѣтосчисленіе еламское и вавилонское, 324. **Одиннадцать тезисовъ**, 324.

Приложеніе А. Antedatirung или Postdatirung? Спорный вопросъ въ вавилонской хронологіи, 325. — 539-й или 538-й годъ? 325. — Эра, 326. Счисленіе лѣтъ царствованія по системамъ александрійской и вавилонской, 327. Александрійская система въ канонѣ Птолемея, 328. Система вавилонская, 329, ея преимущество, 330. Выводъ, 330. — Аргументъ, 331, противъ Antedatirung, 333, въ пользу Postdatirung, 334. — Акиту и весеннее равноденствіе, 335. Неточность въ астрономическихъ наблюденіяхъ вавилонянъ, 336. Гномонъ и равноденственная тѣнь, 337 («*Тѣло злато*», 337).

Приложеніе Б. Имя «Астиагъ», 338. Кіаксаръ, 338 — Астиагъ не *ажидасака*, 339. Что такое *ажидасака*? 340. Что значитъ *астувину-аштувину*? 341.

Валтасаръ и Дарій Мидянинъ.

Опытъ рѣшенія экзегетической проблемы.

МЫСЛЬ — предложить вниманію благосклоннаго читателя эти строки зародилась во мнѣ подъ впечатлѣніемъ стр. 35—41 диссертаци А. П. Рождественскаго ¹⁾). Близкіе къ С.-Петербургской Духовной Академіи читатели «Христіанскаго Чтенія» отлично понимаютъ, что я вступаю въ такую научную область, въ которой не могу чувствовать себя хозяиномъ ²⁾). Набираться эрудиціи на живую

¹⁾ Откровеніе Даниилу о семидесяти седминахъ. С.-Петербургъ, 1806.

²⁾ У меня были подъ руками только слѣд. сочиненія:

1. *G. F. Unger*, *Kyaxares und Astyages*. Aus den *Abhandlungen der k. bayer. Akademie der Wissensch.* I. Cl. XVI. Bd. III. Abth. München 1882, SS. 1—85 — 237—319 Abhandl. Цитую по страницамъ d. *Abhandlungen*. Унгеръ, проф. древней исторіи въ вюрцбургскомъ университетѣ, составилъ для *Wien Müller Handbuch der klassischen Altertumswissenschaft I* (Nördlingen 1886) отдѣль *Zeitrechnung der Griechen und Römer*. Уже это одно показываетъ, что въ вопросахъ древней хронологіи вюрцбургскій профессоръ—авторитетъ перваго ранга. — Въ названной академической статьѣ 5-я глава *Darius der Meder*, 262—267, по моему крайнему разумѣнію, отличается такими достоинствами, что ученые, которые не согласны съ унгеровскимъ рѣшеніемъ вопроса о Даріи маданинѣ, должны бы начать съ проверженія этихъ 5 страницъ in-quarto пунктъ за пунктомъ, въ противномъ случаѣ—безъ всякаго вреда для науки—могли бы воздержаться отъ изложенія своихъ мнѣній по этому вопросу. Это мнѣніе я высказываю несмотря на то, что мнѣ безызвѣстно, что съ положеніемъ, которое Унгеръ защищаетъ, не согласенъ не кто меньшій, какъ *A. v. Gutschmid*, II, 156 (правда Гутшмидъ писалъ въ 1860 г.), и что противъ одного изъ аргументовъ Унгера стоятъ такіа авторитетныя имена, какъ *Böckh* и *Theodor Mommsen*.

2. *V. Floigl*, *Cyrus und Herodot nach den neugefundenen Keilschriften*, Leipzig 1881.

3. *E. Evers*, *Das Emporkommen der persischen Macht unter Cyrus nach den neuentdeckten Inschriften*, Berlin 1884. (Цитую лишь это названіе).

4. *E. Evers*, *Der historische Wert der griechischen Berichte über Cyrus und Cambyses*, Berlin 1888. (Не цитую).

нитку я не имѣю побужденій и потому предлагаю настоящую замѣтку просто въ видѣ своего личнаго мнѣнія. Того взгляда

5. *J. Halévy*, Balthasar et Darius le Mède въ *Revue Sémitique d'Épigraphie et d'Histoire Ancienne*, 1894, pp. 186—191.

Изъ *Herzog-Plitt*, Real-Encyclopädie für protestantische Theologie und Kirche, 2-te Aufl., Leipzig 1878 Bd. II. III [следовательно со свѣдѣніями нѣсколько устарѣлыми]—статья

6. *W. Volek*, „Babel“, 38—42.

7. *A. Köhler*, „Belsazer“, 248—250.

8. *W. Pressel*, „Cyrus“, 424—429.

9. *Franz Delitzsch*, „Daniel“, 469—479.

10. *E. Kautzsch*, „Darius“, 499—501.

Изъ клинописныхъ вавилонскихъ памятниковъ первостепенное значеніе имѣютъ:

а) контракты вавилонскаго торговаго дома Егиби (Egibi) сыновей; точныя даты этихъ табличекъ начинаются съ 10. ноября 605 г., если не раньше и кончаются 16. августа 486 г. до р. Хр., если не позже; *Boscawen* въ 1878 г. и *Pinches* въ 1879 г. познакомили ученый міръ съ хронологическими данными табличекъ Егиби; мнѣ этотъ источникъ извѣстенъ лишь изъ Унгера (№ 1) и Флойна (№ 2);

б) „цилиндръ Кира“, нѣчто въ родѣ акта о вступленіи Кира во владѣніе Вавилономъ и первыхъ основополагающихъ распоряженіяхъ этого царя; составленъ вавилонскими жрецами; всего 45 строкъ клинописи, не вполнѣ сохранившихся; впервые издалъ его въ 1880 г. *Pinches*;

и γ) „клинъ Набунаида“, послѣдняго царя вавилонскаго; всего 84 строки клинописи, не вполнѣ сохранившихся; издалъ впервые въ 1882 г. *Pinches*. Мнѣ „цилиндръ Кира“ и „клинъ Набунаида“ извѣстны изъ—

11. *O. E. Hagen*, Keilschriftkunden zur Geschichte des Königs Cyrus. Inaugural-Dissertation. Leipzig 1891, 32 SS. Продолженія этой докторской диссертации норвежскаго ассириолога у меня нѣтъ подъ руками; следовательно я не видалъ ни „клинописныхъ приложеній“, ни полнаго „комментарія“ къ памятникамъ. — Кромѣ всѣхъ тѣхъ трудовъ и изданій, которые вышли въ свѣтъ до 1891 г., Хагенъ при изданіи памятниковъ пользуется своею собственною копіею съ хранящихся въ Лондонѣ подлинниковъ. Это даетъ основаніе надѣяться, что всѣ спорныя мѣста у Хагена установлены со всею точностью, какал только мыслима. Хорошо извѣстно, что *A. G. Guttmann* въ своихъ *Neue Beiträge zur Geschichte des alten Orients* (Leipzig 1876, xxvi + 158 SS.) подвергъ строжайшей критикѣ ученныя работы „ассириологовъ въ Германіи“, главнымъ образомъ изданія норвежскаго ассириолога *Э. Шрадера*, и сказалъ по адресу адептовъ этой научной отрасли не мало самыхъ жестокихъ истинъ. Хагенъ принадлежитъ къ той школѣ ассириологовъ, которой экзекунція ф.-Гуттманна видимо „въ науку пошла“; издаваемые въ диссертации ученаго норвежца памятники транскрибированы на *четыре* страницъ 8—24 такъ осторожно, что отъ взора сколько-нибудь разумяющаго читателя не скрыты неясности клинописнаго подлинника; 135 примѣчаній къ 9 страницамъ транскрипціи содержатъ достаточное количество цѣльныхъ *Nota Bene*. Такая транскрипція дѣйствительно позволяетъ и не ассириологу нѣсколько контролировать точность предлагаемаго Хагеномъ перевода. — Важнѣйшая для моей задачи часть „клинъ“ транскрибирована (*безусловно силлабически*, т. е. даже съ plus ultra предосторожности противъ тѣхъ вольностей, за которыя Шрадеру пришлось выслушать такое поученіе отъ ф.-Гуттманна) и переведена еще самимъ Хагеномъ (№ 5), pp. 188. 189. Къ удивленію, парижскій ассириологъ или не замѣтилъ диссертации Хагена или ее игнорировалъ, — обстоятельство, которое мало служитъ къ украшенію *Revue Sémitique* и прямо невыгодно для науки.

Чтобы не стоять предъ транскрибированными вавилонскими текстами

на Валтасара, который я здѣсь излагаю, я не встрѣчалъ ни у одного изъ ученыхъ, мнѣ извѣстныхъ. Но такъ какъ «*нѣтъ ничего новаго подѣ солнцемъ*», то весьма возможно, что и я повторю чье нибудь воззрѣніе, и я буду очень радъ, если кто-нибудь укажетъ мнѣ этого моего предшественника. Кто дастъ себѣ трудъ познакомиться съ моею гипотезою и оцѣнить ее, благоволивъ имѣть въ виду, что если я и заблуждаюсь, то заблуждаюсь совершенно независимо отъ моихъ (предполагаемыхъ) предшественниковъ и не сочту себя разбитымъ на голову, если окажется, что кто-нибудь гдѣ-нибудь уже провозгласилъ, что подобные взгляды должно признать окончательно сданными въ архивъ. Судите по удѣльному вѣсу аргументовъ, а не на основаніи уже состоявшихся вердиктовъ.

съ безпомощностью слѣнорожденнаго, я обращаюсь за нѣкоторымъ просвѣщеніемъ къ слѣд. двумъ книгамъ:

12. *Friedrich Delitzsch*, Assyrische Grammatik, Berlin 1889.

13. *W. Muss-Arnolt*, Assyrisch-English-Deutsches Handwörterbuch (a—dinitum), Berlin 1886.

За разъясненіемъ нѣкоторыхъ географическихъ вопросовъ я обращался къ сочиненіямъ.

14. *H. Kiepert*, Lehrbuch der alten Geographie, Berlin 1878.

15. *H. Peter*, Lexikon der Geschichte des Altertums und der alten Geographie, Leipzig 1882.

16. *Friedrich Delitzsch*, Wo lag das Paradies? Leipzig 1881.

17. *F. Hommel*, Die Semitischen Völker und Sprachen, Bd. I. (Leipzig 1883).

Подробности относительно мнѣшняго положенія развалинъ Вавилона заимствованы изъ атласа при изданіи.

18. *J. Oppert*, Expédition scientifique en Mésopotamie. Paris 1863.

За исключеніемъ *Piqudu Taumâ Kirman Murghâb Nurgania*, географическія широты и долготы (почти всегда и неизменно *отъ Гриванча*) всѣхъ мѣстностей беру изъ

19. *H. Kiepert*, Nouvelle Carte Générale des Provinces Asiatiques de l'Empire Ottoman, Berlin 1884, 1: 1.500.000.

Для общаго ориентированія въ сопряженныхъ историческихъ вопросахъ я пользовался сочиненіями:

20. *Th. Nöldeke*, Aufsätze zur persischen Geschichte, Leipzig 1887. (Цитую просто *Nöldeke*).

21. *C. Wachsmuth*, Einleitung in das Studium der alten Geschichte, Leipzig 1865.

22. *E. König*, Ein Prioritätsstreit betreffs der Chaldäer въ *Luthardt's Theologisches Literaturblatt*, XI. Jhg. (1890), 185—191, 201—203.

23. *Kleine Schriften von Alfred von Gutschmid*, Bd. I—V (Leipzig 1889—1894) цитую *Gutschmid* (даже цифры — томъ и страницъ). Ср. подъ № 1.

24. Цитата *Schoene* означаетъ *Enseli Chroniconum liber prior*, edidit *A. Schoene*, Berolini 1875 (цифры — страницы).

Что *Delitzsch*, *Dan.*, *Delitzsch*, *Gr.*, *Delitzsch*, *Par.* означаютъ № 9, № 12, № 16, — конечно ясно и безъ этого моего заявленія. — А что я нѣсколько знакомъ и съ русскими сочиненіями по разсматриваемому вопросу, допустить (и безъ „доказательствъ“ съ моей стороны) благосклонный читатель.

I.

Условія задачи.

Только ту гипотезу относительно лицъ Валтасара и Дарія можно признать состоятельною, которая гармонируетъ со слѣдующими восьмью мѣстами книги пророка Даниила:

а) 1, 18. 19. 21. *начальникъ египетскій представлялъ изъ (Даниила и трехъ отроковъ) Навуходоносору, — и они стали служить предъ царемъ... Царь — находилъ изъ въ десять разъ выше вѣсть тайновѣдцевъ и волшебъ, какіе были во всемъ царствѣ его. И былъ тамъ Даниилъ до перваго года царя Кира.*

Самый простой и естественный выводъ изъ послѣднихъ словъ будетъ тотъ, что постъ перваго года царя Кира Даниила уже не было въ вавилонскомъ царствѣ; что, по всей вѣроятности, онъ въ первомъ году Кира скончался³⁾. Само собою разумѣется, что, понимая стихъ 21 въ этомъ смыслѣ, я предполагаю, что какъ Втор. 34, 5—12 писаны не самимъ Моисеемъ, какъ I. Нав. 24, 30—31, 33—36 писаны не Иисусомъ Навиномъ, такъ и Дан. 1, 21 прибавленъ по кончинѣ пророка Даниила лицомъ, которое знало, когда пророкъ умеръ, или по крайней мѣрѣ не имѣло свидѣній о томъ, что онъ оставался въ живыхъ и послѣ перваго года Кира. — А если это такъ, то пророкъ скончался между 23 марта 538—11 марта 537 г. до р. Хр.

И въ пользу этого предположенія говорить и слѣдующее соображеніе: Пророкъ, занимавшій столь видный постъ при Даріи мидяннѣ и такъ пламенно молившійся объ избавленіи своего народа, конечно считалъ бы и своимъ долгомъ и своею славою содѣйствовать благоприятному разрѣшенію вопроса о плѣнникахъ іудейскихъ при Кирѣ; свои ходатайства, свои мольбы, свои хлопоты по этому дѣлу, онъ *предлагалъ бы* яко

³⁾ Cf. *Unger*, 267. Кто несогласенъ съ этимъ выводомъ, тотъ — по моему мнѣнію — долженъ предполагать, что 1, 21 есть собственно дата, отмѣчающая годъ написанія 1-й, а можетъ быть и нѣкоторыхъ другихъ главъ книги прор. Даниила; т. е. долженъ допустить, что эта пророческая книга ставается изъ отдѣловъ, записанныхъ въ разные годы, и окончательно не была пересмотрѣна (редажирована) пророкомъ. Я признаю такое толкованіе не противорѣчающимъ буквѣ текста, но и не особенно вѣроятнымъ: для отмѣты времени написанія пророкъ по всей вѣроятности употребилъ бы выраженіе аналогичное 7, 1; 8, 1; 9, 1; 10, 1.

въ началъ веселія своего, и конечно его энергическое участіе въ этомъ не осталось бы не отмѣченнымъ и въ благодарной памяти его народа и въ государственной вавилонско-персидской лѣтописи. Между тѣмъ исторія освобожденія іудеевъ изъ плѣна хранить глубокое молчаніе о Даниилѣ. Это *argumentum e silentio* пріобрѣтаетъ въ данномъ случаѣ особый вѣсъ, такъ какъ извѣстіе о возвращеніи іудеевъ изъ плѣна доходить до насъ изъ *четырехъ источниковъ*. — I. Писатель 2 кн. Паралипоменонъ, 36, 20—21, сказавъ о плѣненіи вавилонскомъ, упоминаетъ кратко и объ освобожденіи іудеевъ Киромъ, во исполненіе пророчества Іереми. *Возбудилъ Господь духъ Кира царя персидскаго*. Какъ естественно было бы упомянуть здѣсь имя другого пророка, если онъ былъ избраннѣйшимъ орудіемъ Господа для того, чтобы *возбудить духъ Кира!* — II. Первая книга Ездры начинается буквально тѣми словами, которыми заканчивается 2 кн. Паралипоменонъ. Но въ концѣ указа Кира названы «Мноредатъ» и «Шешбацаръ», участвовавшіе въ выдачѣ-пріемѣ сосудовъ іерусалимскаго храма. Это — новый поводъ — упомянуть о Даниилѣ, какъ о лицѣ болѣе значительномъ, чѣмъ Митрадатъ и Шешбацаръ, и — предполагается — оказавшемъ іудеямъ болѣе значительную услугу; однако и этотъ источникъ о Даниилѣ хранитъ *silentium altum!* — III. Когда въ 520 или 519 г. сатрапъ Чичинни⁴⁾ съ товарищи явился въ Іерусалимъ для разрѣшенія: съ чьего разрѣшенія іудеи строятъ храмъ, то «главные люди» іудеевъ (не забудемъ, что въ ихъ числѣ были и пророки Аггей и Захарія, Зоровавель и первосвященникъ Иисусъ) дали слѣдственной комиссіи обстоятельное показаніе о возвращеніи народа іудейскаго изъ плѣна при Кирѣ; не забыто и имя Шешбацара; а о Даниилѣ — опять ни слова! Между тѣмъ для іудеевъ, на политическую благонадежность которыхъ пытались набросить тѣнь сомнѣнія, было бы въ высшей степени важно связать свое освобожденіе съ именемъ Даниила, политическій характеръ котораго дѣлалъ такую же честь его соплеменникамъ, какъ и государственныя его заслуги. — IV. Наконецъ, на основаніи доклада слѣдственной комиссіи, для повѣрки іудейскаго показанія наведена была справка въ государственномъ архивѣ сперва въ Вавилонѣ, затѣмъ въ Екба-

⁴⁾ Персидскую форму «šîšînnî» въ *Σελινος*; 2 Ездр. 6, 3 угадываетъ *P. de Lagarde*, *Purin* (Göttingen 1887), 52 Ann.

танъ⁵⁾. Но и при этихъ розыскахъ имя Даниила не выступило на свѣтъ Божій!

Въ виду такого отсутствія засвидѣльствованія не будетъ ли логичнѣе—отказаться отъ иллюзій, что пророкъ Данииль принималъ видное участіе въ дѣлѣ возвращенія народа іудейскаго въ Палестину,—и допустить, что вожди этого народа не были ни забывчивы ни неблагодарны, и если они не упоминаютъ о Даниилѣ, то потому, что онъ не имѣлъ возможности что-либо сдѣлать въ этомъ случаѣ на пользу іудеямъ? А если такъ, то — подобно Моисею — и Даниилу дано было только издали воззрѣть на приближающееся исполненіе живѣйшаго желанія его сердца, по умеръ онъ, не увидѣвъ своими очами освобожденія своего народа. Самъ онъ скончался на чужбинѣ,—одинъ изъ тѣхъ, о которыхъ говоритъ апостолъ⁶⁾: *по оубрѣ умроща сѣи вси, не пріеміише обитованій, но издалече видѣвши я, и цѣловаше, и исповѣдаше, яко странникъ и пришелецъ сущи на земли*. Можетъ быть уже событія 539 г. застали Даниила на одрѣ болѣзни въ Сусахъ, а въ 538 г. послѣдовала его кончина. Мѣстное преданіе указываетъ около Сусъ и гробницу пророка Даниила⁷⁾.

Но въ такомъ случаѣ какъ же понять слова:

б) 6, 28: *и Данииль благоуспѣвалъ и въ царствованіе Дирія и въ царствованіе Кира персидскаго*

и в) 10, 1: *въ третій годъ Кира, царя персидскаго, было откровеніе Даниилу, который назывался именемъ Валтасара?*

Вѣрная гипотеза должна показать, какимъ образомъ *первый* годъ Кира приходится послѣ *третьяго* года его царствованія.

г) 5, 2. 11. 13. 18. 22. Навуходоносоръ 6 разъ названъ отцомъ царя Валтасара, и царь Валтасаръ однажды сыномъ Навуходоносора.

⁵⁾ Весьма важно, что справку первоначально наводили по ложному свѣду, очевидно исходя изъ предположенія, оказавшагося потомъ ошибочнымъ, что копія указа должна сохраниться въ вавилонскомъ архивѣ. При подобныахъ неудачныхъ поискахъ архивариусу приходится перечитывать много бумагъ (въ данномъ случаѣ конечно глиняныхъ досочекъ, покрытыхъ клинописью) къ дѣлу не относящихся; тѣмъ болѣе было возможности прослѣдить участіе Даниила въ этомъ вопросѣ, такъ какъ самое имя этого сановника изъ іудеевъ могло служить нитью при этихъ розыскахъ. 1 Езд. 6, 1. 2; 5, 17; 2 Езд. 6, 21. 23.

⁶⁾ Евр. 11, 13.

⁷⁾ Ср. Исторія императора Иракля, сочиненіе епископа Себеоса. Переводъ съ армянскаго К. Папкьяна, С.-Петербургъ 1862, отд. 3, гл. 5, стр. 51, 197.

Вѣрная гипотеза должна признать это показаніе за фактъ и не пытаться толковать *сына* въ смыслѣ *потомка*, а *отца* представлять чуть не *прадѣдомъ*.

д) 8, 1. *Въ третій годъ царствованія Валтасара царя.*

Вѣрная гипотеза признаетъ и эти слова въ ихъ *буквальномъ* смыслѣ, т. е.

а) будетъ въ нихъ видѣтъ не изліяніе чьего-то сервиллизма *ad captandam benevolentiam*, а *дану*, т. е. удовлетвореніе общественной и государственной потребности — точно обозначить опредѣленный годъ,—удовлетвореніе въ формѣ единственно возможной въ тѣхъ странахъ, гдѣ нѣтъ никакой эры;

б) *допустить sans phrase*, что Валтасаръ царствовалъ свыше 26 мѣсяцевъ, и не станеть назначать ему царствованіе напр. въ 26 недѣль—немного болѣе, а можетъ быть и много мѣсѣе—и при этомъ дѣлать видъ, будто «толкуетъ» 8, 1 кн. пророка Даниила, а не покушается — просто-на-просто — зачеркнуть его.

е) 7, 1. *Въ первый годъ Валтасара, царя вавилонскаго.*

ж) 5, 30. *Валтасаръ, царь халдейскій, былъ убитъ.*

Вѣрная гипотеза взвѣситъ и это — не маловажное — различіе въ титулѣ царя и, принявъ въ соображеніе хотя бы напр. слѣд. слова Шрадера, написанныя еще въ 1872 г.⁸⁾: «За-

⁸⁾ Die Keilschriften und das Alte Testament, 1. Aufl., S. 44, цит. у König, 185. — Слова Шрадера не опровергнуты и позднѣйшими находками, какъ показывается, между прочимъ, слѣдующее любопытное обстоятельство: названія *Халдеи*, *халдеи*, греки заимствовали отъ *ассирійцевъ*, которые упоминають (mât) kaldû, kaldâa. Но іудеи называютъ халдеевъ *כַּשְׁדִּים* kašdîm, такъ что, если бы греки узнали о существованіи этой страны чрезъ посредство іудеевъ (respective финиціянъ?), то назвали бы ее *Каšdâa*. Что іудеи называютъ „халдеевъ“ не такъ, какъ *ассирійцевъ*, это совсѣмъ не случайность: ассиріологи выяснили, что звуку или начертанію *l* въ *ассирійскомъ* нарѣчій *авилонское* нарѣчье противопоставляетъ звукъ-начертаніе *š*. Слѣдовательно халдею *авилонцевъ* называли (mât) kašdu; что это было такъ, ассиріологи подтверждаютъ ссылкой на—іудейское kašdîm: оказывается, во всѣхъ *авилонскихъ* клинописныхъ памятникахъ названія „халдей“ или „халдея“ не упоминаются ни разу; неслѣдя, слѣдовательно, иначе, какъ только аналогично, доказать и существованіе въ *авилонскомъ* словѣ kašdaa, (mât) kašdu. А выраженіе „šar Bâ-bili“, *царь вавилонскій*, въ вавилонской клинописи встрѣчается, конечно, тысячи разъ. Delitzsch. Pag., 200. 201; Gr., 119. Прибавлю, что при помощи Concordantiae Bibliorum juxta exemplar Vulgatae editionis, Vambergae sumptibus Joannis Georgii Lochneri bibliopolae a. MDCCCL, я прослѣдилъ (по русскому Синодальному переводу) употребленіе выраженій *царь вавилонскій* и *царь халдейскій* въ 4 кн. Царствъ (начиная съ 20 главы), во 2 кн. Паралипоменонъ (въ 36 главѣ), въ 1 кн. Ездры и въ кн. прор. Іереми и Іезекиля, и вотъ итогъ: *царь халдейскій* — только однажды въ 2 Парал. 36, 17, т. е. у писателя послѣднѣшняго; *царь вавилонскій* — 123 разъ. — Въ кн. прор. Даниила — кромѣ указанныхъ 2 мѣстъ о Валтасарѣ — еще только 1, 1 *Навуходоносору, царю вавилонскіи*.

мѣчательно, что цари вавилонскіе сами никогда не называютъ себя царями халдейскими», — оцѣнить и то многозначительное обстоятельство, что этотъ дипломатически не корректный титулъ даетъ царю лицо, которое и заподозрѣть нельзя въ незнакомствѣ⁹⁾ съ суперфинностями вавилонскаго придворнаго этикета, — весьма высокопоставленный государственный сановникъ Вавилоніи, пророкъ Даніиль.

3) И Дарій мидянинъ принялъ царство, будучи шестидесяти двухъ лѣтъ.

Ни о Кирѣ — благодѣтель іудеевъ, ни о Навуходоносорѣ — ихъ побѣдитель не сказано, на которомъ году отъ рожденія они воцарились. Верная гипотеза должна понять, почему о Даріи сообщена такая подробность.

II.

Хронологическая справка въ ординарной исторіи Вавилона.

Въ видѣ путеводной нити предлагаю слѣдующія хронологическія даты:

По *вавилонскому* численію 18-й годъ царствованія Навуходоносора (Nabu-kudur-уциг) начался съ 1. нисанну, т. е. съ 25. марта 587 г. до р. Хр. — Въ этомъ году 9. таммуза (29. іюня въ четвергъ) былъ взятъ Іерусалимъ, а 10. аба (30. іюля въ воскресенье) сожженъ іерусалимскій храмъ¹⁰⁾.

⁹⁾ Delitzsch, Dan. 470, отмѣчая фактъ, что въ книгѣ пророка Даніила встрѣчается много техническихъ словъ иранскаго происхожденія, обращаетъ вниманіе на то, что „и въ древне-вавилонскомъ писателѣ книги лучше освѣдомленъ, чѣмъ обыкновенно думаютъ“ и въ подтвержденіе этого указываетъ, что въ книгѣ прор. Даніила твердо различаются два вавилонскія имени, въ греческомъ одинаково передаваемыя словомъ Валтасаръ: имя царя 𐤠𐤏𐤍𐤏𐤍𐤏𐤍 Belša'цсар, *белтассар*, и имя самого пророка 𐤠𐤏𐤍𐤏𐤍𐤏𐤍 Belš'a'цсар, *белтассар*. Первое имя — по-вавилонски Belšar-уциг (значить: *Бель, царя храма*), второе же — Balataš-и-уциг (значить: *Билъ его храма*).

¹⁰⁾ Ungar, 300—307. Унгеръ основывается на Іерем. 52, 29. Результаты исчисленія Унгера, изложенныя на стр. 299—300, я принимаю только въ главномъ и существенномъ, но дни мѣсяцевъ пересчитываю по R. Schram, *Hilfstafteln für Chronologie* (Wien 1883), 71; при этомъ я исхожу изъ предположенія, что астрономическое полночїе, oppositio vera, приходилось на 14-й день мѣсяца. Не считаю возможнымъ умалчивать, что

17. апрѣля 562 г. начался 43-й годъ царствованія Навуходоносора. 27. апрѣля онъ несомнѣнно былъ еще живъ.

точность принятыхъ мною датъ — относительная; что не невозможно, что Іерусалимъ послѣднюю пасху въ соломоновомъ храмѣ праздновалъ и не 8. апрѣля, въ субботу, а 7. мая, въ воскресенье. Весеннее равноденствіе въ 587 г. приходилось на 27. марта 9 ч. 48.7 м. вечера (ночи) по среднему гринвичскому времени, т. е. въ 12 ч. 9.3 м. ночи по среднему іерусалимскому времени. Съ 9. апрѣля могъ не созрѣть ячмень. Ср. „Хр. Чт.“, 1892, II, 164, 165. Или защитники Іерусалима, для поддержанія духа осажденныхъ, могли внушать имъ идею — не спѣшить праздновать пасху, а уповать на освобожденіе города; тогда и пасху можно будетъ отпраздновать въ радости и ликованіяхъ; и съ этою цѣлю 25-е марта могли объявить новолуніемъ *адара второго*. Въ такомъ случаѣ всѣ даты придется считать мѣсяцемъ позже (29. іюля и 28. августа). День, въ который сожжени іерусалимскій храмъ, неизвѣстенъ съ точностью: Іерем. 52, 12 указываетъ 10-е аба; но 4. Пар. 25, 8 еврейскій текстъ — 7-е аба, греческій (codd A B C) εββάκι, по редакціи Лугана (Librorum Veteris Testamenti Canoniorum Paris Prior Graece, ed. P. de Lagarde, Gottingae 1883) εββάκι. Какъ извѣстно, іудеи воспоминаютъ это событіе тоже 9-го аба. Изъ W. Smith and H. Wace A Dictionary of Christian Biography, London 1882, III, 448, и E. Schürer, I, 29, 590, cf. II, 184, 186, 224, 234 (Хр. Чт. 1893, II, 149) мнѣ извѣстно слѣдующее записанное въ Таанитъ 4, 6; b. Таанитъ 29а іудейское преданіе: и первый и второй храмъ были разрушены а) вечеромъ 9-го аба [т. е. по нашему европейскому возвращенію еще 8-го аба], б) во „исходѣ субботы“, תבא'ה שבת'ה, в) во исходѣ субботняго года [т. е. въ годъ, слѣдующій за субботнимъ], г) когда на служеніи была чреда Іоарива, и з) левиты пѣли псал. 93, 23. Они не успѣли закончить этотъ стихъ, какъ ворвались неприятели. Это преданіе не лишено пріонаковъ исторической достоверности, такъ какъ оно, быть можетъ, опирается на *семейныя воспоминанія* Іоаривовой чреды, которая считалась (ср. 1. Пар. 24, 7) *первою*; изъ нея же произошла и фамилія амонеевъ (1 Макк. 2, 1). Для меня представляетъ здѣсь интересъ только дата б). Слѣдныя священническихъ очередей происходила по субботамъ. Окачивавшая сною службу чреда совершала утреннее и субботнее жертвоприношеніе, затѣмъ сдавала вступающей чредѣ сосуды и ключи отъ храма и удалялась; а чреда вступающая на служеніе приносила „между обоими вечерами“ „жертву вечернюю“. Это — моментъ „исхода субботы“ — начала „единой отъ субботы“, перваго дня недѣли. Если Набузарданъ поджигъ храмъ 29-го іюля около 7 часовъ вечера (съ субботы на воскресенье), то это и будетъ точно соответствовать съ одной стороны іудейскому преданію, что храмъ сожженъ во „исходѣ субботы“, съ другой стороны свидѣтельству Іерем. 52, 12, что это случилось 10-ю аба [а если храмъ зажженъ вечеромъ въ субботу 26-го августа, то окажется правильною дата 9-ю аба]. — Еще одно замѣчаніе. Дан. 3, 1 по еврейскому тексту не говоритъ, въ которомъ году своего царствованія Навуходоносоръ сотворилъ *много злато*; но по греческому переводу (Феофотона) это было *въ 18-мъ году*. Возможно, что эта глосса почерпнута изъ надежнаго источника. Злато, быть можетъ, было поставлено по возвращеніи Навуходоносора изъ похода и должно было служить памятникомъ окончательнаго торжества халдеевъ надъ іудейскимъ царствомъ. Тогда исторія „трехъ отроковъ“ является въ особомъ освѣщеніи. Когда эти независимые іудеи не по лѣтамъ рано заняли высокое и не для плѣнниковъ положеніе, то ихъ завѣстники-халдеи стали съ зоркостью корпировать слѣдить за ихъ поведеніемъ. Триумфальный истуканъ оказался подходящимъ пробнымъ камнемъ и долженъ былъ выяснитъ, три иноплеменника, поставленные надъ *дымами страны вавилонской*, чувствуютъ ли какъ халдеи или какъ іудеи. Впрочемъ я выразился не совсѣмъ точно, назвавъ *отроковъ изъ синови израильтянъ изъ рода царскаго и княжескаго* плѣнниками.

А 31 октября царствовал уже сын его Амиль-Марудук¹¹⁾. Таким образом перемѣна царствованія приходится на 186 дней, не засвидѣльствованные документами.

26. июля 560 г. Амиль-Марудукъ былъ еще живъ, а 13. ноябля царствовалъ уже Нергаль-шарь-усурь¹²⁾. И здѣсь не засвидѣльствованное *spatium* обнимаетъ собою только 109 дней.

22. мая 556 г. въ провинціяхъ полагали, что Нергаль-шарь-усурь еще живъ (2. писана, т. е. 11. апрѣля, онъ несомѣнно былъ еще въ живыхъ), а въ Вавилонѣ уже царствовалъ Лабаши-кудуръ. И здѣсь интерваллы только въ 40 дней.

7. декабря того же 556 г. въ Вавилонѣ царствовалъ уже Набу-наидъ¹³⁾. Не освѣщенное свидѣльствами *spatium* длится только 198 дней; но такъ какъ Лабаши-кудуръ царствовалъ 7 мѣсяцевъ, то, по исключеніи изъ этой суммы 180 дней, останется только 18 дней.

Сравненіе Дан. 1, 1. 2 съ Иерем. 25, 1. 2. 9; 36, 1. 3; 4 Ц. 23, 34. 35; 25, 1 позволяетъ представлять дѣло такъ: лѣтомъ 605 г. въ третій годъ Іоакима разбивъ на голову фараона Некау, Навуходоносоръ грозно вытребовалъ къ себѣ царя іудейскаго Іоакима, вассала египетскаго. Іоакимъ согласился быть подданнымъ царя вавилонскаго и въ обезпеченіе вѣрности и въ символическое ознаменованіе покорности представилъ заложниковъ и часть священныхъ сосудовъ. Но Іоакимъ „былъ рабомъ“ только три года; когда въ 602 или 601 году онъ объявилъ себя независимымъ, іудейскіе заложники были обращены въ рабовъ царя вавилонскаго. Въ 587 г. три мужа могли быть въ 30-лѣтнемъ возрастѣ].

¹¹⁾ Даты дней и мѣсяцевъ заимствованы изъ контрактовъ Египта. Последний контрактъ при Навуходоносорѣ помѣченъ: „въ 43. годъ 11. писану“, первый при его преемникѣ „въ 0. годъ 21. типриту. Въ 4. Ц. 25, 27 имя преемника Навуходоносора написано Евхимеродахъ

𐤁𐤏𐤍𐤋𐤁𐤏𐤏𐤀 *ewil-m^orodak*. А: *ewilmarodak*. В: *ewilmarodak*. с: *ewil merodak*. рецензія Лукіана *ewilmarodak*, по транскрипціи ученаго вавилонскаго жреца Бероса (*Schoene*, 42) *Amilmarodak*, т. е. по-вавилонски *Amēl-Mar(u)duk* или *Amil-Marduk* = Рабъ Мардука. Ср. пр. 30. Одна изъ особенностей вавилонской фонетики: звукъ *m* послѣ гласной вавилонскіи названія мѣсяцевъ, заимствованныя іудеями: *si-ma-na*, евр. *swān*, *kis(i)lmu*, евр. *kislēw*, *agaš-šama* (что = буквально евр. *ugarā haššāmī*, *месецъ осесмой*) евр. *maḥšeš-wān*. *Delitzsch*, Gr., 103. 104. Первый годъ царствованія Амиль-Марудука начался лишь съ 6-го апрѣля 561 г.; но еще 31-го марта (25. аддару, ср. Иерем. 52, 31) Іехонія освобожденъ былъ изъ дома темничнаго. — О вавилонской системѣ счета лѣтъ царей см. приложение А въ концѣ статьи.

¹²⁾ Контракты: „во 2. годъ Амиль-Марудука 5. абу“ — „въ 0. годъ Нергальшарусура 27. арахшамна“.

¹³⁾ „Въ 4. годъ Н. 2. писану“ — „въ 4. годъ Н. 14. аару“ (контрактъ не вавилонскій) — „въ 0. годъ Лабаши-кудура 14. аару“ (контрактъ писанный въ Вавилонѣ) — „въ 0. годъ Набунаида 5. писану“.

1. сентября 539 г. въ Вавилонѣ признавали царемъ еще Набунаида, а 10. декабря тамъ царствовалъ уже Киръ¹⁴⁾. И здѣсь разность только въ 99 дней. Впрочемъ и она сокращается до 56 дней, такъ какъ извѣстно, что Киръ вступилъ въ Вавилонъ 28. октября 539 г.

Наконечъ 10. августа 530 г. въ Вавилонѣ думали, что Киръ находится еще въ живыхъ (онъ, какъ извѣстно, умеръ далеко отъ Вавилона), а 3. сентября и въ этомъ городѣ уже знали, что царствуетъ Камбизъ¹⁵⁾.

Такимъ образомъ ордипарная исторія Вавилона не знаетъ даже именъ царей Валтасара и Дарія. Мало того, преемство четырехъ царей, владѣчествовавшихъ въ Вавилонѣ между Навуходоносоромъ и Киромъ въ теченіе 23 лѣтъ, засвидѣльствовано непрерывною серією документовъ такъ твердо, что рѣшительно нѣтъ мѣста для интервала въ 3 или 4 года, которые обнимаютъ собою царствованія Валтасара и Дарія. Мнѣе трехъ лѣтъ невозможно навзначить на эти два царствованія, тогда какъ для противоположнаго предположенія текстъ книги прор. Даниила никакихъ затрудненій не представляетъ: ничто въ ней не говоритъ противъ того напр., что и Валтасаръ и Дарій, быть можетъ, царствовали по пяти лѣтъ.

Ясно, слѣдовательно, что исторія Вавилона въ ея обычномъ изложеніи представляетъ одно непрерывное преемство для толкованія книги прор. Даниила, и гармонизовать данныя этихъ двухъ источниковъ невозможно, если не прибѣгнуть къ смѣлой операціи, похожей на вивисекцію.

III.

Покореніе Вавилона Киромъ персидскимъ.

Гармонисты обычно возлагаютъ свои надежды на 539-й годъ, предполагая, что въ это именно время началось въ Вавилонѣ царствованіе Дарія мидянина, а личность этого царя можетъ послужить ключомъ и для опредѣленія Валтасара. Чтобы читатель самъ могъ судить, насколько исторія завоева-

¹⁴⁾ „Въ 17. годъ Набунаида 5. улюшю“ — „въ 0. годъ Курааша 16. кисилыму“.

¹⁵⁾ „Въ 9. годъ Курааша 22. абу“ — „въ 0. годъ Камбиза 16. улюшю“.

нія Вавилона персами удобна для соглашенія данныхъ библейскихъ и вѣвбблейскихъ, предлагаю здѣсь выписку изъ дѣтописи Набунаида въ трехъ доступныхъ мѣх переводахъ: Флойгли, Хагена и Халеви ¹⁶⁾. Этотъ рассказъ составляетъ большую часть записи подъ 17-мъ годомъ царствованія Набунаида.

стро- ки. III,	1881. V. Floigl	1891. O. E. Hagen	1894. J. Halévy
12	Въ мѣсяцѣ таммузѣ (пришелъ) Киръ дать сраженіе до Ругума противъ...	Въ мѣсяцѣ таммузѣ, когда при Упе [и ?] на берегу	Въ мѣсяцѣ таммузѣ Киръ далъ сраженіе при Маратѣ на [берегу]
13	отъ рѣки Низабаллитъ до средины арміи аккадской онъ сдѣлалъ. Мужичи аккадскіе	Залзаллатъ между Киромъ и войскомъ аккадскимъ произошла битва, побѣдилъ онъ обитателей Аккада.	рѣки Низаллатъ противъ арміи аккадской. Люди аккадскіе
14	подняли возмущеніе. Солдаты (Кира) взяли въ 14-й день Сипаръ безъ боя.	Сколько разъ они собирались, онъ поражалъ [этихъ] людей. 14-го Сипаръ взять безъ боя.	подняли возмущеніе. Солдаты взяли Сипаръ, въ 14-й день, безъ боя.
15	Набонедъ бѣжалъ. Въ 16-й день Угбару, губернаторъ гутіумскій, и армія Кира безъ боя	Набунаидъ бѣжалъ. 16-го, Угбару, намѣстникъ гутіумскій, и воины Кира безъ боя	Набонидъ бѣжалъ. 15-го, Губару, сатрапъ страны Гутіумъ, и солдаты Кира безъ боя
16	подошли къ Вавилону (kam nach Babel herab). Затѣмъ онъ захватилъ въ Вавилонѣ Набонеда, котораго связали. Въ концѣ мѣсяца таммуза	вступили въ Вавилонъ. Велѣдствіе промедленія Набунаидъ былъ взятъ въ Вавилонѣ въ плѣнъ. До конца тишири	вступили въ Вавилонъ. Затѣмъ Набонидъ былъ взятъ въ плѣнъ <и связанъ> въ Вавилонѣ. До мѣсяца арахсамну

¹⁶⁾ Рассказъ содержится на строкахъ 12—25 столбца III „дѣтописи“. Флойгли — какъ кажется — пользовался переводомъ *Pinches*. Въ знакахъ вопроса — недоумнія (?) — принадлежатъ не мѣх, а переводчикамъ. Я вставилъ лишь въ < > въ переводѣ Халеви слова, пропущенныя имъ видимо по простому недомотру: они значатся и въ транскрибированномъ вавилонскомъ текствѣ и въ „observations philologiques“ самого Халеви.

стро- ки.	1881. V. Floigl	1891. O. E. Hagen	1894. J. Halévy
17	мятежники (die Rebellen) гутіумскіе заперли ворота Есаггиля. Но ничего не было для ихъ защиты въ Есаггилѣ и храмахъ страны;	щиты (die Schilde) гутіумскіе открыли ворота Есаггиля. Ничего не было для Есаггилѣ и (прочихъ) святилищахъ,	щесари (les sèrgiers) страны Гутіумъ заперли ворота Есаггиля. Ничего не было ни въ Есаггилѣ ни въ другихъ храмахъ;
18	никакого оружія не было тамъ. Въ мѣсяцѣ мархешванѣ въ 3-й день прибылъ Киръ въ Вавилонъ.	и никакого воинское знамя (Feldzeichen) не вступало туда. 3-го мархешвана вступилъ Киръ въ Вавилонъ.	никакихъ военныхъ снарядовъ не было тамъ. Въ 3-й день мѣсяца арахсамну Киръ вступилъ въ Вавилонъ.
19	Улицы были предъ нимъ черны. Миръ изрекъ онъ городу, обѣщавъ Киръ Вавилону и всѣмъ своимъ.	<i>Харине</i> были предъ нимъ распростерты (?). Неприкосновенность (Unversehrtheit) была дана городу, Киръ обѣщавъ всему Вавилону миръ.	Виновные исчезли предъ лицемъ его. Киръ объявилъ миръ городу; онъ объявилъ (затѣмъ) миръ всей Вавилоніи,
20	Губару утвердилъ онъ въ званіи генеральнаго намѣстника (als Generalstatthalter), губернаторовъ назначилъ онъ.	Губару, его намѣстникъ, поставилъ въ Вавилонѣ намѣстниковъ.	и отдалъ приказанія Губару, своему сатрапу, и другимъ сатрапамъ <въ Вавилонѣ>.
21	И съ мѣсяца кислева адара отослалъ онъ обратно боговъ аккадскихъ, которъхъ Набонедъ привезти въ Вавилонъ, въ ниши (Schreinen) ихъ возвратилъ онъ ихъ.	И съ кислева до мѣсяца адара возвратились боги аккадскіе, которъхъ Набунаидъ приказалъ привезти въ Вавилонъ, въ города ихъ.	И съ мѣсяца кислиму до мѣсяца адара боговъ аккадскихъ, которъхъ Набонидъ приказалъ привезти въ Вавилонъ, онъ возвратилъ на ихъ троны (sièges).
22	Въ чернѣй (несчастный?) мѣсяцѣ мархешванѣ въ 11-й день Угбару въ...	Въ ночь 11-го мархешвана Губару пошелъ напроломъ (?), ging drauflos (?)	Въ ночь 11-го адару, Губару, въ присутствіи [армянъ]

стро- ки	1881. V. Floigl	1891. O. E. Hagen	1894. J. Halévy
23	и царь умерь. Съ 27-го адара до 3-го нисана былъ трауръ въ Аккадѣ.	и умерщвляетъ сына (??) царя. Съ 27-го адара до 3-го нисана были планчевныя вопли въ Аккадѣ,	и царя умерь. Съ 27-го мѣсяца адару до 3-го мѣсяца нисану былъ плачь въ страпѣ аккадской,
24	Весь народъ былъ отъ своихъ предводителей (?) свободень (?). Въ 4-й день Камбизъ, сынъ Кира,	все люди повѣсили свои головы. Въ 4-й день, когда Камбизъ, сынъ Кира,	все ходили съ некрытою головою (tête nue). Въ 4-й день Камбизъ, сынъ Кира,
25	во храмѣ мірового скиптра учредилъ празднество...	дли Бит-хатги-калама учредилъ ежегодную стипендію (Abgabe)...	въ храмъ Е-ша-па-ун-ма послалъ дары...

Таковъ разсказъ вавилонской лѣтописи о плѣненіи Вавилона. Читатель видитъ, что напоминаніе ф. Гуттимиды¹⁷⁾: «chaldaeos ne consulito!» («у халдеевъ совѣта не спрашивай!») и до сихъ поръ не лишено своего значенія. Только горькая необходимость заставляетъ историка обращаться за «источниками» къ ассиріологамъ. И, пользуясь ихъ любезными услугами, онъ долженъ—во всякомъ случаѣ—другой классическій совѣтъ крѣпко на умѣ держать:

υἱφε καὶ μέμνησ' ἀπιστεῖν.

Объ этой обязанности «не довѣрять» невозможно забыть уже и потому, что съ первой же строки ассиріолога «бредутъ розно» и въ пунктахъ, для исторіи не несущественныхъ.

А. Гдѣ Киръ одержалъ побѣду надъ войсками аккадскими въ мѣсяцѣ таммузѣ (25. іюня — 24. іюля) 539 г. до р. Хр.? Для читателей, которые не имѣютъ географической карты подъ рукою, выпиcываю слѣд. даты:

	Сѣв. шир.	Вост. д. Грин.
Эгбатаны, нынѣ Hamadân . . .	34° 48.'0	48° 25.'3
Развалины Опн, ¹⁸⁾ Опс.	33° 57.'5	44° 17.'4
Синпаръ, нынѣ Abu-Habba . .	33° 3.'7	44° 16.'2
Babil	32° 34.'3	44° 24.'2
Развал. Собсаи, нынѣ Sûs . . .	32° 10.'6	48° 16.'9

¹⁷⁾ Neue Beiträge, 142, 137. Ср. прим. 2 подъ № 11.

Халеви, какъ и Флойль, одинъ клинописный знакъ читаетъ «гнш». Халензъ въ этомъ знакѣ видитъ лишь слогъ «nh». Несомнѣнно, дѣло идетъ о собственномъ географическомъ имени. Городъ «Рутумъ» лежалъ близъ «Пукуду». Халеви отождествляетъ Рутумъ съ «землею Мерагаимъ»¹⁸⁾ и переводитъ «Марать». Если битва произошла дѣйствительно у Рутума, т. е. около 32° сѣв. ш., 47° в. д. Грин., или въ мѣстности еще далѣе отъ Вавилона къ юго-востоку; то Киръ началъ свое наступленіе видимо изъ города Сусъ. А такъ какъ страна «Гутіумъ» лежала въ той мѣстности, гдѣ нынѣ стоятъ города Керкукъ, Таукъ, Тузь-Хурмати, Кифри, — т. е. около 35° с. ш., 44° 30' в. д.; такъ какъ, далѣе, и Синпаръ лежитъ къ сѣверу отъ Вавилона¹⁹⁾: то очевидно сатрапъ гутіумскій командуетъ самостоятельнымъ сѣвернымъ корпусомъ. Но тогда становится непонятно, почему же побѣду одерживаетъ Киръ, а весь блескъ завоеванной выпадаетъ на долю гутіумскаго сатрапа. Разгромлена южная аккадская армія; но о движеніи побѣдителя впередъ съ юга къ сѣверу лѣтопись не говоритъ ни слова; между тѣмъ сѣверный центральный городъ Аккада, а затѣмъ и самая столица, сдаются безъ боя.

Въ иномъ — и совершенно понятномъ — свѣтѣ представляется эта исторія, если правъ Халензъ, что спорную клинописную группу нужно читать «urê» и понимать какъ «Urê» = городъ Опн на берегу рѣки Тигра. И Геродоту извѣстно историческое преданіе, что во время похода Кира на Ва-

¹⁸⁾ Иерем. 50, 21 (hā'areç m'gāb'aim, p'qôd). Delitzsch, Pag. 240.

¹⁹⁾ Синпаръ, Sip-par, есть библейскій Сепарваимъ ספרוואים 4. Ц. 17, 24. 31; 18, 34; 19, 13. Еврейское двойственное Sefarwa'im имѣетъ свое основаніе въ томъ фактѣ, что Синпаръ состоялъ изъ двухъ городовъ: Sip-par ša ša-maš («Синпаръ Солнцевъ», гдѣ былъ храмъ бога солнца Шамаша) и Sip-par ša A-ni-ni-tum (Синпаръ съ храмомъ богини Ануниту, т. е. богини Иштаръ какъ угрешной звѣзды). Этотъ храмъ Ануниту назывался A-ga-dê (ki), и отъ этого «Агадѣ» произошло и слово «Аккадѣ», названіе Месопотаміи — сѣверной Вавилоніи [(māt) Akkadu]. По крайней мѣрѣ такъ думали ассиріологи въ 1881 (Delitzsch, Pag. 208, 210) и въ 1883 году (Hommel, I, 242). Вѣрять ли они въ самостоятельность лексической связи между Agadê и Akkadu въ 1896 г., я не знаю. По крайней мѣрѣ у W. Muss-Arnolt я не нахожу ни «A-ga-dê» ни «A-ni-ni-tu(m)», а слово «Akkadu» (33) предположительно отнесено къ корню n-k-d = n-g-d, «ср. арабское Nagd». Надждъ, — какъ извѣстно, — названіе области въ центральной Аравіи (по линіи тропика Рака). — И такъ и здѣсь μέμνησ' ἀπιστεῖν? — Ср. H. G. Tronchetti, Толкованіе на кл. св. прор. Исая, 568. Что Sip-par — не «Sifeira» (Delitzsch, Pag. 212), а «Abu Habba», см. Hommel, I, 242; Delitzsch, Gr., 3; Wachsmuth, 582.

вилонь при переправѣ чрезъ рѣку Гундъ утонуть «священный» бѣлый конь ²⁰⁾. Слѣдовательно и по Геродоту Киръ переправился черезъ Тигръ или у самаго города Опи или недалеко отъ него. И въ самомъ дѣлѣ, если Киръ въ столицѣ Миди Эгбатанахъ отдалъ своимъ войскамъ повелѣніе вступить въ предѣлы Аккада, то мидоперсидская армія естественно должна была направиться чрезъ «страну Гутіумъ» и у города Опи, Уре, попытаться переправиться чрезъ Тигръ. Здѣсь, на самой границѣ, войска аккадскія думали отразить непріятеля и были разбиты на-голову. Попытки разгромленныхъ полковъ — слова организовать неудались: они потеряли еще нѣсколько частныхъ поражений и — бѣжали. Персидскій авангардъ подъ начальствомъ сатрапа гутіумскаго преслѣдуетъ бѣглецовъ по пятамъ. Отъ Опи до Синпара нѣсколько болѣе 100 километровъ; это — разстояніе въ 4 дня пути. 8. іюля 539 г. (14. таммуза) Синпаръ сдался безъ боя. Форсированнымъ маршемъ Утбару въ двое сутокъ прошли 65 или 70 километровъ пути отъ Синпара до Вавилона, и 10. іюля непріятельская столица безъ боя же отворила свои ворота побѣдителямъ.

Подняли ли аккады возстаніе противъ своего злополучнаго повелителя, Набунаида? Да, если вѣрить Флойглю и Халени. Но въ вавилонской лѣтописи эта строчка очевидно читается далеко не такъ ясно, чтобы историкъ имѣлъ или обязанность или право считать это «возстаніе» засвидѣтельствованнымъ фактомъ ^{20а)}.

²⁰⁾ Herodot. I, 189, 190. — Рѣка Гундъ; — нынѣ Diyâla. Такъ какъ Киръ пришлось переправляться чрезъ эту рѣку, то очевидно онъ изъ Эгбатана шелъ обычнымъ путемъ (какъ шелъ и Петерманнъ въ 1854 г., ср. прим. 29) чрезъ Bagistana («Возній станъ», иначе Behistun, Bisutûn, мѣсто, прославленное историческими паписами Дарія Исмаелова) $\varphi + 34^{\circ} 23' . \lambda + 47^{\circ} 21' . \text{Gr.}$, и чрезъ *Ugron* $\varphi + 34^{\circ} 24' . \lambda + 46^{\circ} 56' . \text{Gr.}$

^{20а)} Для моей цѣли не имѣетъ особенной важности разногласіе въ пониманіи трехъ клинописныхъ знаковъ стр. 16: «ki-lal-sa». По Халени (и Флойглю) это выраженіе значитъ «связанный, закованный въ цепи». Слѣдовательно Набунаида «забунтовавшіеся» *связали* и выдали побѣдителямъ. Халени это «ki-lal-sa» понимаетъ въ смыслѣ «ki-ikku(?)» — «вслѣдствіе промедленія». Замѣчу только, что «Египи Сынвья» даже 1 сентября 539 г. свой контрактъ датируется: 5. зулу въ 17-й годъ Набунаида. Унгеръ (286) справедливо предполагаетъ, что въ это время вавилоняне еще надѣялись, что Набунаида сохранитъ свою корону и дѣло ограничится только вассальною зависимою «Аккада и Шумера» отъ Персін. Въ виду этого естественно допустить, что военнопленный царь вавилонскій содержался не «какъ преступникъ передъ казнью», но въ цѣляхъ сидѣль.

Б. Что было потомъ въ Вавилонѣ?

Чтобы понять дальнѣйшія строки лѣтописи, благовольтъ читатель представить себѣ слѣд. треугольникъ:

a

c

b

въ которомъ прямая *ab* равна 19.440 mètres, *bc* = 12.666 ш. *ac* = 9.060 ш. Пунктъ *a* есть самая сѣверная изъ уцѣлѣвшихъ до нынѣ развалинъ Вавилона. Онъ лежитъ на восточномъ берегу Евфрата и называется и донынѣ Bâbil. Это — остатокъ грандіознаго вавилонскаго храма въ честь бога «Меродаха» [= Mar(u)duk]. Древнее названіе этого храма E-SAG-ILA или E-SAK-KIL (что повидимому значитъ: «домъ-вершины-возвышенной»).

Въ $2\frac{1}{4}$ километрахъ къ югу отъ «Бабиля» = E-sak-киля на томъ же восточномъ берегу опять встрѣчаются развалины. Арабы эту четверугольную руину называютъ «аль-касаръ», т. е. «крѣпость» ²¹⁾. Это — остатки дворца Навуходоносора, — зданія, о размѣрахъ котораго можно судить по тому, что оно обнесено было тройною стѣною, и вѣнчая стѣна имѣла до 1 километра въ окружности.

На томъ же берегу въ 700 метрахъ къ югу отъ «аль-касра» лежитъ холмъ «Амрацъ-ибнъ-Али». Это — развалины знаменитыхъ «висячихъ садовъ» вавилонскихъ, устроенныхъ на террасахъ.

Еще далѣе внизъ по теченію Евфрата на томъ же восточномъ берегу лежитъ незначительное селеніе «ан-Назиза», а противъ него, на западномъ берегу, городокъ «Хилля». Пунктъ *a* отмѣчаетъ средину Евфрата между Хилля и ан-Назиза. Хилля занимаетъ средину древняго (до-навуходоносоровскаго) Вавилона; повидимому здѣсь была плебейская часть этого города. А въ 12 километрахъ къ западо-юго-юго-западу отъ Хилля ²²⁾, вдали отъ западнаго берега Евфрата, лежитъ пунктъ *b*, «Бирс-Нимрудъ». Это — развалины «bît kēni», храма въ честь бога Набу. Обыкновенно этотъ

²¹⁾ Здѣсь въ 1879 г. былъ найденъ «цилиндръ Кира». *Hagen*, 4. — Арабское al-qasr(u) — греч. τὸ κίστρον.

²²⁾ *Oppert*, I, 200.

храмъ называется е-зи-да. Е-зи-да лежалъ въ городѣ Борсиппѣ (аввил. Bar-sir, греч. τὰ Βόρσιππα)²³). Борсиппа—Пулково древняго Вавилона—прославлена была халдейскою астрономическою школою (Βορσιππιῶται)²⁴).

И такъ, по переводу Пинчеза-Флойля, «мятежники гутіумскіе заперли ворота Есаггилъ», или — что тоже — сами заперлись въ Есаггилѣ. Выходитъ, что въ побѣдоносномъ персидскомъ авангардѣ объявились «мятежники», и сатрапу гутіумскому пришлось вести борьбу со своими подчиненными. И если она оказалась успѣшною, то потому, что въ Есаггилѣ и другихъ храмахъ «мятежники» не нашли оружія. Неправдоподобность положенія бросается въ глаза. Нѣкоторые, правда, предполагаютъ²⁵), что эти «мятежники» въ дѣйствительности были тѣ вавилоняне, которые рѣшились защищать столицу во что бы то ни стало и «подъ предводительствомъ наслѣдника престола Бель-шаръ-усура съ успѣхомъ оборонялись нѣсколько мѣсяцевъ». Но одно изъ двухъ: или у этихъ борцовъ за независимость не было оружія, — какъ утверждаетъ лѣтописъ, — и тогда для нихъ не было возможности защищаться цѣлые мѣсяцы; или же «мятежниковъ» сатрапу гутіумскому дѣйствительно пришлось осаждать «до конца тишри» (Hagen) — до начала мархешвана (Nalévu), и тогда чѣмъ же эти безоружные оборонялись? Не менѣе непонятно и то, что во власти «мятежниковъ» оказался Есаккиль, самый сѣверный пунктъ Вавилона, тогда какъ Угбару, вступившій въ столицу съ сѣвера, естественно долженъ бы былъ удерживать Есаккиль въ своихъ рукахъ.

Версія Пинчеза-Флойля вполнѣ неудачна. Въ текстѣ стоять «tuk-ku-me» (или «duk-ku-me» по транскрипціи Халеви), — слово, значенія котораго ассиріологи не знаютъ. «Мятежниковъ» изъ tukkume переводчики 1881 г. сочинили просто наугадъ. Наугадъ же и Халеви въ 1894 г. въ dukkume усматриваетъ саперовъ-инженеровъ-слесарей и предполагаетъ, что осторожный сатрапъ гутіумскій, опасаясь, не строить ли вавилоняне, сдавши столицу безъ боя, персамъ ловушки, приказалъ запереть всѣ храмы и послѣдовательно подвергъ ихъ самому тщательному обыску. Оружія не нашли

нигдѣ. Послѣ этого и Киръ безопасно совершилъ 3. мархешвана свой триумфальный въѣздъ въ столицу. — Прочность этой догадки стоитъ и падаетъ съ вопросомъ о томъ, правильно ли Халеви слово «si-ma-nu» переводитъ *военные снаряды, furniture de guerre*. На дѣлѣ парижскій ассиріологъ знаетъ только то, что «si-ma-nu» и въ другомъ мѣстѣ употреблено «параллельно» съ словомъ «bela», *копье, оружіе* (буквально: *средство истребленія*). По моему крайнему разумѣнію, Хагенъ удачливѣе это si-ma-nu переводитъ словомъ *знамя*. Въ еврейскомъ *šāḥap* שָׁחַפַּא значить *означилъ*. А докладывать, что въ храмахъ и знаменъ не оказалось, если обыски вызваны были опасеніемъ — попасть въ западню, и при томъ докладывать съ особымъ удареіемъ, лаконическая вавилонская лѣтописъ конечно не стала бы.

Переводъ Хагена я считаю самымъ удачнымъ, потому что нахожу его совершенно буквальнымъ. Правда, и Хагенъ «tukkume» наугадъ передаетъ словомъ «щиты»; но въ остальномъ смыслъ замѣтки онъ выдерживаетъ совершенно точно.

Лѣтописъ восхваляетъ образцовую дисциплину персидскаго корпуса, уваженіе побѣдителей къ вавилонскимъ святынямъ: въ 539 году до р. Хр. язычники персы лучше вели себя въ Вавилонѣ, чѣмъ двадцать языкъ христіанской Европы въ 1812 г. по р. Хр. въ Москвѣ: никто изъ персовъ съ оружіемъ или даже только со знаменемъ не входилъ ни въ Есаггилъ ни въ другія святилища — несмотря на то, что около 100 дней корпусъ Угбару жилъ въ укрьпленномъ лагерѣ у самыхъ воротъ Есаггилъ.

Какъ видитъ читатель, я тоже пытаюсь угадывать и думаю, что tuk-ku-me значить *castra, укрьпленный лагерь*²⁶). Въ пользу такого предположенія — ситуація Угбару въ Вавилонѣ. Въ цвѣтущую пору въ Вавилонѣ считали до 2 милліоновъ населенія. По словамъ Геродота, паружная стѣна этого города тянулась на 480 стадій, т. е. на 88 кило-

²³) Delitzsch, Par., 216. 217; Gr., 33 (n. 163); Muss-Arnolt, 74. 25.
²⁴) Strab. 15, 1, 6. 7, p. 739 Casaubon.
²⁵) Evers, 17.
²⁶) Чтобы читатель не подумалъ, что моя догадка слишкомъ дерзка и безпочвенна, я долженъ напомнить, что въ ассирійскомъ *er-ku-ti* (чит. „*er-tukulti*“) значить *urbs praesidi*, „градъ упованія“, *городъ крѣпкій и надежный, крѣпость, fortress* (Muss-Arnolt, 38); а корень этого „*tukulti*“ глаголь „*tukku*!“ значить (Delitzsch, Gr., 169. 52*) *сдѣлать храбрѣе и утѣривъ*, *fiducia implet*, *укрѣпляетъ*. Я и предполагаю (какъ и Хагенъ), что „*tu*“ есть только показатель множественнаго числа (ср. лат. *castra*), а „*tukku*“ есть недописанное *tuk-ku-ku*, въ родѣ русскаго „напр.“, читай „напримѣръ“.

метров (на 82 версты). Въ такомъ пространствѣ потерялся бы какъ незамѣтная величина даже и значительный корпусъ. Поселившись внутри города, побѣдители демонстрировали бы ad oculos свое численное преобладание сравнительно съ побѣжденными. А такая статистика въ подобные историческіе моменты могла внушить вавилонянамъ недобрыя мысли. Для своей собственной безопасности персы должны были держаться не въ центрѣ, а на окраинѣ Вавилона: здѣсь не могли ихъ ни «окружить» ни «отрѣзать имъ отступленія». Поставленные — даже и предъ мирнымъ населеніемъ — на боевую ногу, всегда при оружьи, всегда подъ знаменами и всегда всѣ вмѣстѣ, малочисленные персидскіе полки въ укрѣпленномъ лагерѣ на равнинѣ между Есагилемъ и дворцомъ Навуходоносора попрежнему оставались грозною для Вавилона силою. А величественный, поднимавшійся — *horribile dictu!* — на 200 метровъ Есагиль въ тылу персидскихъ castra въ случаѣ пужды представилъ бы вторую линію укрѣпленій для гугіумскихъ воиновъ.

Но Киръ конечно уже рѣшилъ очаровать вавилонянъ, представъ предъ ними въ роли усерднаго читателя вавилонскихъ боговъ, даже въ видѣ особаго избравника «господина боговъ Меродаха», «bēl ilāni Mar(u)duk»²⁷⁾.

Посвященный въ планы своего государя, Угбару²⁸⁾ долженъ

²⁷⁾ *Hagen*, II, 13, 29.

²⁸⁾ Имя этого сатрапа, по моему крайнему разумію, имѣетъ немаловажное значеніе для науки. Въ лѣтописи Набунада оно стоитъ трижды и написано „ug-ba-ru“, „gu-ba-ru“, „ug-ba-ru“. Слѣдовательно — съ вѣроятностію 2 противъ 1 — можно думать, что вавилонянамъ это имя слышалось какъ „Ugbaru“. На этомъ слѣдуетъ настаивать. Несмотря на то, что у Плинія старшаго, *nat. hist.* 6, 30, этотъ сатрапъ весьма точно названъ Gobares, что = Gubaru, ученые съ диковиннымъ согласіемъ (Floigl, Evers, Pinger, Halévy) называютъ его „Gobruas“. Это имя они обрѣли въ Кипропедіи Ксенофонта, — источникъ признанно плохого качества. *Gutschmid*, II, 3; *Nöldeke*, 13 («дрянной и глуповатый романъ», отзывъ знаменитаго Нибура) — и, повидимому, и знать не хотятъ, что Ктесія (Photii biblioth. cod. 72, p. 36 *Bekker*) этого сподвижника Кира называетъ Оѣзъра. *Helldorke* (14.1), кажется, даже думаетъ, что Ктесія это имя позаимствовалъ изъ разказа объ Оѣзърѣ, хитромъ конюхѣ Дарія Истаспова. *Herodot.* 3, 85. Но, если бы сатрапа гугіумскаго звали Гѣзъра, вавилонская лѣтопись записала бы его „gu-ub-ru-u“ или „gu-ub-ti-tu“ (ср. прим. 11). Персидское имя „Gaubruva“ значитъ: „съ бычьими бровями“ = греческому *βούβρυς* = славянорусскому гѣв(адо)бровый. Между тѣмъ Оѣзъра; Sybates (что равно — вслѣдствіе смѣшенія *ox* — съ *cy* — формѣ *Οξείρα*; значитъ *ἀγαθὴ γάλας*, точнѣе: „добро-приносищій“. Это — бактрійское Нубага, древнеперсид. Ubaga = греч. *εὐφωρος*, *Gutschmid*, V, 36. Слѣдовательно „Убара“ совершенно отличенъ отъ „Гаубрува“ и по значенію. Какъ произошло „oi“ самъ Ктесія, конечно, неизвѣстно съ точностію: ой? уй? ом? вы?

быть позаботиться, чтобы его войска не перечеркнули политическихъ предначертаній Кира, допустивъ какое-нибудь безчинство въ вавилонскихъ храмахъ. И поведеніе персовъ было образцовое.

В. Что было затѣмъ²⁹⁾ съ Угбару?

Въ переводѣ Халеви строка 20 получаетъ смыслъ столь бездѣятный, что непонятно, затѣмъ такую безсодержательную

Ср. *οἶνος οἶκος*; *vinum vicus*. Припомнимъ также, что лѣтъ за 60—70 до р. Хр. въ самомъ Римѣ вмѣсто „сиганит“ писали „соеганит“, а лѣтъ за 250—150 „оино“ вмѣсто „инум“, „моигос“ вм. „инугос“, „согауегунт“ вм. „сигауегунт“. Ср. *φοῖνιξ roenus roenicus punicus*. Понятно само собою, что не возможно рѣшить и того, произносили ли Ктесія это имя какъ *οἶζάρα*, какъ *Γοῖζάρα* или какъ *οἶζάρα*. Еще менѣе извѣстно, какъ въ мидо-персидское время произносили персидское U: какъ англійское *woo*? какъ *who*? какъ *ow*? Слѣдовательно противъ тождества имени *Οἶζάρα*; *Οἶζάρη*; *Убага* спорить невозможно. — Съ другой стороны, хорошо извѣстно, что санскритскій „*vtrahan*“, бактрійскій „*vegetasna*“, позднеперсидскій „*warahān*“ у греческихъ писателей является то какъ *Οξάρη*; *οἶρα*, то какъ *Γορарη*; что *роза*, греч. *ρόσον* (изъ *ΡΡΟΔ*—), въ армянскомъ „*war*“ (откуда и византійскіе Варды и Варданы), въ новоперсидскомъ „*gul*“, что отчасти слышали и греки (имя *Γολυδόου*). Ср. *Wilhelm, Wilhelm, франц. Guillaume, итал. Guglielmo; Walther, франц. Gauthier; англ. wardrobe, франц. garde-robe, итал. guardaroba*; и — что еще удивительнѣе — *pal. vulpes лисина*, перешедшее въ итал. *goipe*. Конечно, всякій русскій, которому извѣстно отчество „Ольговичъ“, понимаетъ, что женское „Ольга“ стоитъ въ такомъ же отношеніи къ мужскому „Олеги“, какъ „Александра“ къ „Александръ“. Но что значитъ „Олеги“? Есть древнескандинавское имя *Oslaf, Oslef* („сами рожденный“, слѣд. „боро-рожденный“, *βούβρυς*), послѣдовательно пришедшее формы *Olavus Olaus Olaf Ole*. Въ некоторыхъ мѣстностяхъ („*mundartlich*“) это *Olaus* произносилось „*Olagus*“. *G. Curtius, Grundzüge der griechischen Etymologie* (5. Aufl., Leipzig 1879), 596. *F.H.O. Abel, Die deutschen Personen-Namen* (Berlin 1889), 14, 49. Слѣдовательно *v = w = u* чуть не во всѣхъ языкахъ способно превратиться въ *gu = g*. Нѣтъ ничего удивительнаго, что и *Убага Οἶζάρα* является въ видѣ *Ugbaru Gubaru Gobares*. — Словомъ, *Ugbaru* вавилонской лѣтописи документально подтверждаетъ показаніе Ктесія, что правою рукою Кира былъ *Οἶζάρα*; на истинна Ктесія *ст-дуютъ сматривать какъ на историческій источникъ весьма высокаго достоинства*.

²⁹⁾ Начало строки 19 „*ha-ri-ni-e aš šu-šū* [это *aš-šū-šū* чит. *ina rāni-šū, na miš eš, iwošon ašob, предъ нимъ, ср. пр. 30]* *las* [или *lav*-(*meš*)“ [*meš* — обычный показатель множ. числа — въ родѣ двухъ точекъ (seuānē) въ ивритскомъ] представляеть недурной образецъ „свободы“ ассириологовъ. Въ 1881 г. въ этихъ словахъ храбро усмотрѣли рѣчь о черныхъ уллицахъ. Въ 1894 г. „черныя уллицы“ превращаются въ „преступниковъ“. Но и въ „*les coupables*“ Халеви и вѣру очень мало: *ar-tu irak, osetanie* начитается съ *K, ha-ri-ni-e* съ самаго энергичнаго П (арабской 7-й буквы). Правъ *Халень*: *ha-ri-ni-e* есть „*harinē*“, а что оно значитъ, этого пока не вѣдается никто. Тамъ какъ заключительное *las* съ тѣмъ же самымъ правомъ можно прочесть и за *lav*, а евр. „*ragok*“^{et} значитъ *завеса*, отдѣляющая святое святыхъ отъ святилища, *velum*; то можетъ быть въ XX столѣтіи въ начальныхъ словахъ стр. 19 ассириологи усмотрѣть, что Киръ вступилъ въ Вавилонъ съ лицомъ запытымъ вуалью

реляцію вписали въ лѣтопись. Въ переводѣ Хагена, напротивъ, интенсивность содержанія дѣлаетъ извѣстіе неправдоподобнымъ. Ужели Киръ уволилъ себя даже отъ труда — лично назначить сатраповъ въ новопріобрѣтенное царство? уже ли даже это дѣло было откровенно возложено на Губару? Невѣроятный избытокъ чести для сатрапа гутіумскаго! Думаю, что тонъ (*intentio*) лѣтописной замѣтки вѣрнѣе всего передаетъ Флойгль³⁰). Въ самомъ дѣлѣ, по ходу событій

(*voile* = *velum*). Это могъ быть и шапокъ, которымъ персы завѣшивали уста (*paithāna* въ бактрійскомъ, въ армянскомъ *թափն*), который такъ удивлялъ иностранцевъ, что напр., арабскій поэтъ говоритъ: „поплъ въ дѣв тысячъ персовъ, людей съ платкомъ предъ устами“. А можетъ быть Киръ закрывъ лицо свое вуалью и потому, что — по персидскимъ воззрѣніямъ — лицо царя царей обязательно слѣдуетъ лучезарною славою („*farq*“), что обыкновенный смертный, вагнувъ на него, испытываетъ умопомрачающее впечатлѣніе. Даже персидскій принцъ, при первомъ своемъ представленіи шаху, долженъ — по этикету — опустить нѣчто въ родѣ столбика и возгласить: „*mī jāzem!*“ „я горю!“ Что это представленіе о лицѣ шаха — не совсѣмъ новой даны, см. Есоиръ, 5, 1, 2; 1, 14: „семь князей персидскихъ и мидійскихъ, которые могли видѣть лице царя, и сидѣли первыми въ царствѣ“. *Th. Nöldeke, Geschichte der Perser und Araber zur Zeit der Sasaniden, aus der arabischen Chronik des Tabari übersetzt* (Leyden 1879), 367, 3. 243, 93, cf. 136. — *P. de Lagarde, Armenische Studien* (Göttingen 1877), 154, n. 227; *Symmica* (Göttingen 1877), I, 48. — *H. Petermann, Reisen im Orient* (Leipzig 1865), II, 462.

³⁰) Клинописи на этомъ мѣстѣ совершенно ясны; и по Хагену и по Халеви написано:

„(diš)-gu-ba-ru (lu)-nam-šu (lu)-nam-(meš) aš-e-(ki) ip-te-qiḏ.“

Клинописные тексты — въ главномъ и основномъ — силлабическіе; но нѣкоторые слоги употребляются какъ *идеогаммы*, т. е. читаются не такъ, какъ и и ш у т с я (въ родѣ того, какъ англичане пишутъ L, а читаютъ [вмѣсто Libra] round, *футъ стержня*, пишутъ d, а читаютъ [вмѣсто denarius] penny). Эти идеогаммы принято означать капиталью (таковы nam, aš, e). Но есть еще *идеогаммы-детерминативы*, у меня поставленные въ (:): они обозначаютъ классъ, къ которому относится послѣдующее или предшествующее слово. Такъ diš значитъ, что Gubaru есть *мужское собственное имя*, masculinum; lu [чит. amēlu, amēl = *человекъ*, homo въ средневѣково-феодалномъ смыслѣ, *рабъ* въ восточномъ смыслѣ] показывать, что nam означаетъ или *должность* или *родъ, колымо* (намъ нужно читать ППЕ *мисину* = *намѣстникъ*); изъ meš видно, предшествующее nam — стоитъ во *множественномъ числѣ* (ср. прим. 29); ki ставится послѣ названій *странъ* или *городовъ* (предшествующее e — одно изъ многихъ названій Вавилона) Такимъ образомъ строчку нужно, по Хагену, читать:

mGu-ba-ru amēl pihātišu amēl pihāt ina Bābīl ip-te-qiḏ.

Значеніе отдѣльныхъ словъ въ пей вполнѣ понятно: „(мужчина) Губару (человѣкъ) намѣстникъ его (человѣкъ) намѣстники въ Вавилонѣ повелѣлъ онъ“. Но синтаксисъ этой фразы безусловно неясенъ, т. е. имена существительныя въ пей стоятъ безъ падежныхъ окончаній. Поэтому Хагенъ думаетъ, что первое nam — есть именительный падежъ (подлежащее, „онъ“ = „намѣстникъ“ = Губару), второе nam — винительный („намѣстниковъ“). Для Халеви оба nam — винительные падежи („Губару сатрапу его, сатрапамъ въ Вавилонѣ повелѣлъ онъ“ = Киръ). Слово

всего естественнѣе ожидать, что Киръ, вступивъ въ Вавилонъ, прежде всего по царски наградитъ своего сподвижника, и лѣтопись — повидному — и извѣщаетъ, что *убернаторъ* гутіумскій пожалованъ саномъ *генералъ-убернатори* вавилонскаго.

Еще важнѣе для исторіи послѣднее событіе³¹), связан-

ipteqid можетъ означать и *повелѣлъ* и *повелѣлъ быть* = *назначилъ*. Халеви утверждаетъ, что здѣсь ipteqid не значитъ *назначилъ*, потому что въ такомъ случаѣ было бы сказано не „въ Вавилонѣ“, а „надъ Вавилономъ“, не „ina“ = „в“, а „ēli“ = „у“. Замѣчу на это тонкое наблюденіе прежде всего, что въ Дан. 6, 1 (свр. 2) tal = *надъ* и be = *въ* въ подобномъ же оборотѣ рѣчи чередуются. Но глаголъ, — если Халеви и получилъ въ своемъ переводѣ *грамматическій смыслъ*, то *логическая безсмыслица* его осталась не устраненною. Прежде, чѣмъ *давать* свои *повелѣнія* „сатрапамъ“ въ Вавилонѣ, Киръ долженъ былъ ихъ еще *назначить*. Оставить „сатрапами“ лицъ, назначенныхъ въ города Аккада и Шуммера Набунаидомъ, едва ли было — въ октябрѣ 539 г. до р. Хр. — политически благоразумно. А если бы Киръ простеръ свое великодушіе даже до этихъ предѣловъ, то лѣтопись возвратила бы объ этомъ explicitе, и мы читали бы въ ней замѣтку въ родѣ слѣдующей: *намѣстниковъ*, которыхъ поставилъ Набунаидъ, *намѣстничествъ* ихъ не лишилъ онъ. О сатрапахъ не вавилонскихъ, а *персидскихъ* или *мидійскихъ*, едва ли возможно думать: странно предполагать, что у Кира въ Вавилонѣ не нашлось дѣлъ болѣе неотложныхъ, чѣмъ разсылка указовъ въ Персію и Мидію изъ-за тридевяти земель, словно не могъ онъ послать туда своихъ повелѣній до 3. арахпама (28. октября). Словомъ, эти „*намѣстники*“, это plurale „meš“, портятъ всю фразу: ихъ нужно было еще *ставить* въ „*намѣстники*“, а Губару *ставить* уже было нельзя, такъ какъ онъ и въ Вавилонію вступилъ въ званіи „(amēl) pihāt (māt) Gntium“, можно было *перемѣнить* его, *наставить* намѣстникомъ вавилонскимъ; но именно эти неудобные „*намѣстники*“, эти „(lu)-nam-(meš)“, и отдаляютъ Губару отъ Вавилона. Очевидно текстъ выгидитъ настолько неудовлетворительнымъ, что законно прибѣгнуть къ поправкѣ его ex conjectura. Всѣ трудности исчезаютъ, если предположить, что въ приведенной фразѣ пропущены одинъ только слогъ, gal, и что ее слѣдуетъ читать „(lu)-gal-nam-(meš)“, т. е. „(amēl) gal pihāti“. Тогда смыслъ будетъ слѣдующій: „Губару, намѣстника своего, главнымъ (= великимъ) намѣстникомъ въ Вавилонѣ онъ поставилъ“. Губару, подобно пророку Даниѣу (Дан. 6, 2), поставленъ „начальникомъ сатраповъ“, поэтому plurale „meš“ послѣ его титула, но оно относится къ родительному „сатраповъ“. Ср. 4. Ц. 18, 17. 19. *Рабсакъ* — ассирійское названіе должности „(amēl) gal-saq“ — пишется „(lu)-gal-saq-(meš)“ и значитъ „великій голова“, „начальникъ головъ“; по этому plurale meš. — *Delitzsch, Gr.*, 30. 33. 35. 38 (nn. 131. 163. 210. 253).

³¹) Строчки 22—23 представляютъ слѣд. трудность: послѣ словъ „(diš)-ug-ba-ru aš-mun“ недостаетъ конца строки 22-й, а 23-я начинается клинописною группою — видимо — столь сложною или столь неясною, что въ ея чтеніи ассириологи расходятся между собою: Халеви (какъ и Флойгль) видитъ въ ней только слогъ „ū“ (= евр. we = лат. et); напротивъ Хагенъ первую часть группы читаетъ какъ „u“, хотя и не совсѣмъ удивленъ въ правильности этого чтенія, а во второй части видитъ что-то похожее на идеогамму, означающую „*пѣть*“, но это чтеніе ему приходится оправдывать въ особомъ (мнѣ ненавѣстномъ) комментарий. Три слѣдующія группы „*ga-ve-at*“ совершенно ясны: *ga-ve-at* [о падежѣ и споръ несть и деть], въ — идеогамма, выражающая идею о смерти, и „*ve-at*“ по Халеви нужно читать „imāt“ = *онъ умеръ*, а по Хагену — „ušmāt“ =

ное съ именемъ Угбару (строки 22—23). Въ ночь 11-го арахшамна (съ 5 на 6 ноября) Угбару или что-то сдѣлалъ или что-то съ нимъ случилось; затѣмъ кто-то умеръ, и съ 27 аддару по 3 нисанну (19—25 марта 538 г.) оплакивали этого умершаго. Въ наукѣ высказаны три предположенія относительно личности этого покойника: а) умеръ царь, т. е. Набунаидъ, послѣдній царь вавилонскій (Floigl); б) умеръ сынъ царя (Hagen); в) умеръ самъ Угбару (Halévy).

Первое — и самое древнее — изъ этихъ предположеній терпитъ крушеніе на двухъ пунктахъ.

аа) Лѣтопись написана дипломатически корректно: на строкахъ 15, 16 и 21 она (трижды) называетъ Набунаида просто «(diš)-(an)-ak-и», что слѣдуетъ читать: «Nabū-na'id», — не прилагая титула «šarri» — *царь*. А на строкѣ 23 рѣчь о смерти *царя*.

бб) Изъ хорошаго источника (изъ Беросса) идетъ извѣстіе, что Набунаида Киръ переселилъ въ Карманію³²⁾, гдѣ тотъ и закончилъ дни свои, и что въ 522—521 г. Набунаидъ былъ еще живъ.

Съ большимъ успѣхомъ можно отстаивать второе предположеніе. Въ лѣтописи упомянуты развѣ 5 разъ (549—545 гг.) «mār šarri» *сынъ царя*. Имя его не названо. Но въ другихъ клинописныхъ памятникахъ³³⁾ самъ царь Набунаидъ говоритъ, что его первороднаго сына зовутъ Bēl-šar-šarri. Съ большою вѣроятностью можно принять, что этотъ Бельшарусуръ и былъ тотъ «сынъ царя», о которомъ говоритъ лѣтопись. Но при Даріи Истасповѣ въ Вавилонѣ выступали два самозванца: вавилонянинъ въ 522 г. и армянинъ въ 519 г. и — замѣчательно! — ни одинъ изъ нихъ не выдавалъ себя за Бельшарусура, но и первый и второй «лгалъ», говоря: я Набу-

кудрачара, сынъ Набунита»³⁴⁾. Былъ ли Бельшарусуръ столь непопулярень, что даже узурпаторы не пожелали воспользо-ваться законными правами его на вавилонскій престолъ? Естественное предположить, что оба крамольника выдавали себя за «Навуходоносор» потому, что всѣ въ Вавилонѣ были увѣрены, что его старшаго брата нѣтъ въ живыхъ. И это будетъ вполне понятно, если именно по Бельшарусурѣ въ 538 г. былъ семидневный трауръ во всемъ Аккадѣ. Вѣрнопреданный своему государю Угбару могъ усмотрѣть, что «маръ-шарри» вовсе не представляетъ изъ себя такой безобидной посредственности, какою оказался Набунаидъ, что онъ надѣлаетъ еще персидскому правительству хлопотъ въ будущемъ, — и потому могъ рѣшить, что бесполезно Бельшарусуру оставаться въ живыхъ, и умертвилъ его.

Но противъ такого представленія дѣла первымъ возраженіемъ служитъ дипломатическая корректность вавилонскаго лѣтописца: если онъ Набунаида уже не называетъ царемъ, то удобно ли назвать царевичемъ Бельшарусура? Затѣмъ предлагаемое умерщвленіе царевича послѣдовало или ночью 11-го арахшамна или (если эту дату относить къ выступленію Угбару въ походъ противъ него или въ погону за нимъ) вскорѣ затѣмъ. Угбару умертвилъ его не какъ трусливый бандитъ, а какъ государственный человѣкъ, и конечно не преминулъ извлечь предполагаемую пользу изъ своего дѣянія, т. е. огласилъ и удостовѣрилъ его, чтобы всѣ въ Вавилонѣ знали, что ихъ «маръ-шарри» умеръ. А если такъ, то неностижимо, почему же вавилоняне надумались его оплакивать спустя 133 дня послѣ 11-го арахшамна.

Самая новая гипотеза — въ то же время и самая несостоятельная. За конъектуру Халеви я не далъ бы и «одной монеты мѣдной». Двухъ замѣчаній достаточно для разрушенія догадки парижскаго ориенталиста.

а) Халеви читаетъ³⁵⁾: «Угбару въ присутствіи [войска] и царя умеръ». Слово «войска» поставлено ex conjectura. Въ подлинникѣ здѣсь чего-то не достаетъ (конецъ строки отбить?). Но совсѣмъ невѣроятно, чтобы корректный лѣто-

онъ умертвилъ. — Конецъ 22-й строки особой трудности не представляетъ, такъ какъ установлено твердо, что идеограммы „ak-и“ слѣдуетъ читать „ina eli“; но фраза „mUgbaru ina eli“ значитъ только: *Угбару кз...* (или *на...*, или *надъ...*, или *противъ...*).

³²⁾ Schoene, 42, 52. Мѣстоположеніе области Карманія опредѣляется существующимъ и до настоящаго времени городомъ Kirmān φ+30°16.' λ+57°33.' Greenw., т. е. по воздушной линіи въ 1279 километрахъ къ востоку отъ Вавилона. Съ довѣріемъ къ этому извѣстію относится Gutschmid, IV, 542; Nöldke, 22; Unger, 260.; Halévy, 191.

³³⁾ Köhler, 250. Слѣдовательно старшій сынъ Набунаида былъ во всякомъ случаѣ сомнѣнителенъ (ср. пр. 9) царя Валтасара.

³⁴⁾ Unger, 292, 293. — C. Kossowicz, Inscriptions Palaeo-Persicae Achaemenidarum (Petropoli 1872), 18—20—21, 34, 35—43—30, 36—38—44, 45—31, 46, 48—56—36, багштанская надпись Дарія I, 16; III, 13; IV, 2.

³⁵⁾ По-авилонски: „ina eli [šābē] u-šarri“.

писецъ допустилъ такое тупоумное неприличіе, — поставилъ «войско» прежде «царя». Обычный *modus loquendi* лѣтописи — слѣдующій: въ 549 г. «сынъ царя, вельможи и воины его»; въ 547 «сынъ царя, вельможи и войско». «5. писану [5. апрѣля 547 г.] умерла мать царя (DAMAL-šarri)? — Сынъ царя и воины его три дня оплакивали ее»; въ 539 г. «Угбару, намѣстникъ гутіумскій, и воины Кира»³⁶⁾.

б) Поздній (133 дня спустя по смерти) трауръ въ Аккадѣ остается одинаково непохитенъ, умеръ ли Угбару или умеръ «сынъ царя»³⁷⁾. Халеві предвидитъ это возраженіе и — поправляетъ текстъ: вмѣсто «11. арахшамна» онъ пишетъ «11. аддару»³⁸⁾ — на томъ основаніи, что выше была фраза «отъ кисилимму до аддару»; между тѣмъ даже мѣсяцъ «кисилимму» (девятый) слѣдуетъ за арахшамну (восьмымъ); слѣдовательно «11. арахшамну» не на мѣстѣ. Но именно это обстоятельство и говорить противъ поправки: писецъ лѣтописи былъ — такъ сказать — обставленъ всѣми соблазнами къ тому, чтобы не писать «11. арахшамна», и все таки написалъ эту дату; значитъ она изъ надежныхъ.

Не признавая ни одной изъ трехъ гипотезъ состоятельно, я долженъ предложить³⁹⁾ четвертую, которая по меньшей мѣрѣ не хуже своихъ предшественницъ.

³⁶⁾ Hagen, 19 (годы 7-й и 9-й). 23 (17-й годъ).

³⁷⁾ Противъ этого можно возразить: и мать царя умерла 5. писану; однако вошли по ней въ Аккадѣ были только въ мѣсяцъ симаѣ, спустя — минимумъ — 54 дня по ея кончинѣ. Однако между 54 и 133 днями разница большая. Мать Набунаида умерла «въ Дурь-Карашу на берегу Евфрата выше Сиппара», а Набунаидъ въ это время находился въ «Тема», вѣроятно на 500 километровъ ниже Дурь-Карашу по теченію Евфрата (ср. прим. 62). Пока шло извѣстіе о печальномъ событіи въ Тема, пока оттуда получено повелѣніе наложить трауръ, пока оно было разослано мѣстнымъ извѣсткамъ, и прошли 1½—2 мѣсяца. А Угбару вѣдь умеръ «въ присутствіи Кира». — Конечно можно поставить и еще вопросъ. По матери царя трауръ — по крайней мѣрѣ придворный — продолжался только 3 дня. Семь дней траура, да еще столь глубокаго («всѣ люди повѣсили свои головы», — о траурѣ по матери Набунаида этого не сказано), по «главномъ сатрапѣ», не слишкомъ ли это много? Что «Gobruas» выказывать «много усердія», beaucoup de zèle, въ дѣлѣ возвращенія боговъ и тѣмъ уменьилъ вавилоняны, это простое предположеніе Халеві (р. 191): лѣтописецъ всю честь приписываетъ самому Киру, «цилиндръ Кира» — («я возвратилъ») — точно такъ же. Hagen, 13.

³⁸⁾ Идеограммы «(id) rik» (чит. arah-šamma) и «(id) še» [чит. (arah) addaru] одна на другую совсѣмъ непохожи. Delitzsch, Gr., 37 (n. 227).

³⁹⁾ Предложена она уже Унгеромъ, 260, «um den Tod eines Königs: wohl des Astyages», но имя подробно не мотивирована: онъ конечно и не предполагалъ, что чтеніе «царя» — не единственно возможное, и ограничился только замѣчаніемъ, что этотъ царь — не Набунаидъ. Ср. пр. 32.

О смерти Убара Ктесія — источникъ, по моему мнѣнію, надежный⁴⁰⁾ — рассказываетъ слѣдующее: Липивъ престола безхарактернаго Астіага, Киръ отправилъ его на жительство въ «Варкану», т. е. къ юго-восточному берегу Каспійскаго моря. Спустя нѣсколько лѣтъ и Киръ и его супруга Амути, какъ кажется, единственная дочь⁴¹⁾ Астіага, пожелаели повидаться съ «отцомъ». За Астіагомъ въ Варкану послали вліятельнаго евнуха Петесакъ. А Убара, Οὐβάρας, и посовѣтовалъ Петесакъ — бросить Астіага въ пустынь, чтобы тотъ умеръ отъ голода и жажды. Евнухъ такъ и сдѣлалъ. Но его преступленіе было раскрыто, и Амути предала его лотой смерти: жалкому казеннику сперва выкололи глаза, потомъ съ него содрали кожу, и наконецъ распяли. Убара исполгался, полагая, что и его ждетъ такая же расправа. Киръ завѣрялъ его, правда, что никогда не выдастъ его своей супругѣ на казнь; но Убара рѣшилъ извести себя голодомъ: десять дней онъ ничего не ѣлъ и умеръ.

Допустимъ, что именно въ 539 г. Киръ пожелаелъ повидаться со своимъ тестемъ. Бисмаркъ Кира, Убара могъ смотрѣть на эти семейныя нѣжности какъ на вреднѣйшую вещь въ мірѣ, если онъ поведетъ къ тому, что Киръ дряхлому старыку передастъ управленіе Вавилономъ. И можетъ быть въ ночь 11. арахшамна Угбару и дать свой макиавелескій совѣтъ Петесакъ. — «Родство» Кира съ Астіагомъ было очень сложной природы: съ 559 г. Астіагъ былъ отецъ, а если угодно и дѣдъ и несомнѣнно тестъ Кира⁴²⁾. Очень возможно,

⁴⁰⁾ Ср. конецъ прим. 28. Даже изъ одного того, что Астіагъ — по Ктесію — сосланъ въ Варкану, видно, что этотъ историкъ не робкою рукою черпалъ изъ хорошихъ иранскихъ источниковъ. Геродотъ сказалъ бы: въ Урхмизъ. Но эта страна по-бактрійски (т. е. на такъ называемомъ «вендекомѣ») называется дѣйствительно vehkâna, на древнеперсидскомъ vehkân. т. е. «страна волковъ» [vehka = Félx-?; = мѣлъ = волкъ]. «Варкана» = Hutsania — около φ + 36°57' λ + 54°36'.

⁴¹⁾ Ср. прим. 77.

⁴²⁾ Unger, 258 — 261. Ктесія рассказываетъ, что Киръ послѣ побѣды надъ Астіагомъ (видимо въ 560 г.), когда этотъ царь мидійскій достался ему въ руки, не свергъ его съ престола, а «почтилъ его какъ отца», т. е. заставилъ его усыновить себя. Но слабохарактерный Астіагъ вполне подчинялся вліянію своей дочери Амути («Арбис»: Киръ заставилъ и Амути усыновить себя. Но, въ концѣ концовъ, выгоды этого двойного усыновленія перечеркивало одно неудобное для Кира обстоятельство: Амути была въ замужествѣ за Спитамою, и у нихъ были дѣти: для нея было естественно больше радѣть объ интересахъ своихъ родныхъ дѣтей, чѣмъ о своемъ пріемномъ «сынѣ». И Киръ — подъ благовиднымъ предлогомъ — назвалъ Спитаму и женился на Амути.

что и летопись для изображения этих чрезвычайных отношений употребляет клипописный комплекс столь сложный, что одним ассирологам он кажется частицею «и», другие читают в нем «и сын». По моей гипотезе спорное место говорит: «Почью 11. арахшамна Угбару въ [Варкану послалъ, *respective*: къ берегамъ сѣвернаго моря послалъ] и тестя царева повелѣлъ умертвить». — Пока черное дѣло огласилось, и прошли 133 дня. Глубокій семидневный трауръ по «отцѣ царя» или «тестѣ царя» былъ предписанъ и по мотивамъ чисто политическимъ⁴³). Что «Астиагъ погребенъ былъ великолѣпно», рассказываетъ Ктесія. Мидоперсидская легенда окружаетъ смертный покой Астиага поэтическимъ ореоломъ: львы неотлучно стерегли тѣло послѣдняго царя мидійскаго въ пустынь, пока Петесака не возвратился взять трупъ его. И конечно для Кира было желательно, чтобы этой легендѣ вѣрили: она доказывала, что «отецъ его» Астиагъ былъ истинный, законный царь⁴⁴).

IV.

Отнюдь не послѣ 539 года!

Подведемъ итоги. «Въ подлинномъ разсказѣ летописи нѣтъ мѣста ни для Валтасара, который въ «царскомъ кварталѣ» не защищался, ни для Дарія мидянина». Утверждая это, Халеви правъ безусловно.

А) Создать изъ «сына царя» Бельшарусура того «царя Валтасара», о которомъ рѣчи въ книгѣ пр. Даниила, поборникамъ данной гипотезы никакъ не удастся⁴⁵). Если Вал-

⁴³) Ср. прим. 85.

⁴⁴) Nöldeke, 14.

⁴⁵) Въ ея пользу приводятъ (Köhler, 250) слѣд. соображеніе: Валтасаръ, Дан. 5, 7, 29, даетъ Даниилу мѣсто „третьяго влестелина“, а не второго; это „всего легче“, am leichtesten, объясняется тѣмъ, что самъ Валтасаръ былъ только соправителемъ своего отца Набунаида, т. е. игнорировалъ властелиномъ. — Этотъ аргументъ выпраденъ столь тонко, что отъ дупления перваго вѣтерка рвется какъ паутина. „Третій влест.“ не менѣе „легко“ объяснимъ и слѣд. аналогіями. Въ 1885 г. кто-либо могъ оказать чрезвычайно важныя услуги германской имперіи, и все-таки его почтили бы только третьимъ мѣстомъ: для императора Вильгельма I было бы *правостынно* невозможно почтить этого прусскаго Балата-шу-усура *вторымъ* мѣстомъ, которое принадлежало князю Бисмарку. Въ 1890 г. какой-либо могъ оказать необычайныя услуги князю бургарскому

тасаръ сталъ царемъ съ того мгновенія, какъ недовольные Набунаидомъ объявили послѣдняго лишеннымъ престола, и затѣмъ былъ убитъ при взятіи персидскими полками того укрѣпленія, въ которомъ засѣли эти недовольные; то царствованіе Валтасара длилось лишь нѣсколько мѣсяцевъ, приблизительно съ іюля по октябрь. Съ вавилонской точки зрѣнія не могло быть рѣчи даже о *первомъ* годѣ его царствованія; между тѣмъ пророкъ Данииль видѣлъ видѣніе «въ *третьей* годѣ царствованія Валтасара царя». Нѣтъ надобности разъяснять, что и низложеніе Набунаида и воцареніе Валтасара, и оборона какого-то квартала, и штурмъ персовъ, — все это узоры фантазіи, не оправдываемые не одною строкою летописи. — Предполагать, что Валтасаръ еще ранѣе 539 г. былъ признанъ царемъ, было позволительно только до 1878—1882 гг., до обнародованія контрактовъ Египта и летописи Набунаида. Оба эти памятника знаютъ только годы царствованія Набунаида отъ нулевого до 17-го включительно. О годахъ Валтасара ни слова.

Б) Еще менѣе завидно положеніе тѣхъ, которые ищутъ послѣ 539 г. Дарія мидянина, и нужно обладать своеобразнымъ мужествомъ, чтобы въ 1894 г. выступить съ тою гипотезою, которую защищать l'abbé F. de Moog. Кто хочетъ смотрѣть на дѣло открытыми глазами, тотъ выпужденъ будетъ допустить, что — по этой гипотезѣ — царство вавилонское прямо смѣнено было царствомъ *персидскимъ*: вѣдь Угбару принялъ сдавшійся ему Вавилонъ въ подданство царя *персидскаго*, и если потомъ царю персидскому угодно было на время назначить царемъ вавилонскимъ *мидянина* (будь этотъ мидянинъ самъ Угбару или другое лицо), то это ничтожное *intermezzo* не даетъ ни малѣйшаго права говорить ни о раздѣленіи царства между мидянами и персами, ни двухъ рогахъ — царяхъ мидійскомъ и персидскомъ⁴⁶). Этотъ «Дарій мидянинъ», если и былъ «царемъ» вавилонскимъ, то конечно не

и — былъ бы награжденъ только *третьимъ* мѣстомъ: предоставить этому государственному дѣятелю *второе* мѣсто для принца кобургскаго было *политически* невозможно, такъ какъ оно находилось въ цѣпкихъ рукахъ Стамбулова. Вѣроятно и у царя Валтасара „вторымъ властелиномъ“ былъ свой вавилонскій Бисмаркъ, а можетъ быть и халдейскій Стамбуловъ. — Но даже допустить, что Валтасаръ былъ только соправителемъ своего отца, мы не подвигаемся ни на шагъ въ рѣшеніи вопроса о *третьемъ* годѣ царя Валтасара.

⁴⁶) Дан. 5, 28; 8, 21. (20).

былъ царемъ *мидійскимъ*. И при томъ, — если и не придавать значенія тому, что лѣтописи ни однимъ словомъ не говорятъ о воцареніи какого-то мидянина, — уже чисто политическія соображенія способны подорвать довѣріе къ этой гипотезѣ. Государь высокодаровитый, Киръ поступилъ совсѣмъ близоручко, если, подавшись сантиментальностямъ, произвелъ Угбару ли или другого сатрапа въ цари. Киру приходилось еще утвердить свою династію, которая должна была считаться⁴⁷⁾ и съ родственниками Астиага и съ правами пасынковъ Кира (дѣтей Амути отъ перваго брака, внуковъ Астиага). Создавать новый царскій родъ и слѣдовательно новыхъ претендентовъ на корону изъ потомковъ ли или изъ родственниковъ Угбару было совсѣмъ не въ интересахъ основателя царства персидскаго. И онъ такого политическаго промаха и не сдѣлалъ: изъ лѣтописи видно, что уже 1. нисана въ первый годъ царствованія Кира въ Вавилонѣ (26. марта 538 г.) Камбизъ, сынъ Кира, "Ka-bu-zi-ia māgu ša "Ju-gaš, появляется на политической сценѣ. Еще яснѣе это изъ «цилиндра Кира».

„Меродахъ, великій господинъ, благословилъ меня, царя Кира, чтущаго его, — и Камбиза, моего родного сына, и все мое войско.“ „И богамъ шумерскимъ и аккадскимъ, которыхъ Набунаидъ на гнѣвъ господина боговъ приказалъ свезти въ Вавилонъ, предоставилъ я, по повелѣнію Меродаха, великаго господина, — поселиться въ обиталищахъ ихъ въ сохранности и въ радости сердца. Все боги, которыхъ я возвратилъ въ города ихъ, пусть ежедневно молятъ предъ Беломъ и Набу о моемъ долгоденствіи, пусть замолвятъ за меня благоклонное слово и скажутъ Меродаху, моему господину: „да (живетъ) Киръ царь, чтущій тебя, и Камбизъ, сынъ его!“

Въ этомъ документѣ⁴⁸⁾ Камбизъ — если выразиться языкомъ нашего времени — объявленъ наследникомъ престола. Вавилоняне должны привыкнуть видѣть въ его лицѣ того, кто нѣкогда, какъ отчичъ, вступитъ на престолъ Кира и будетъ падъ ними царствовать.

Наконецъ, допустить, что Дарій мидянинъ, поставленный царемъ вавилонскимъ, есть именно Угбару, значить запутаться въ сильнѣйшія затрудненія при чтеніи гл. 6 кн. пр. Даніила. Предполагаемый Угбару отъ всего сердца хочетъ

«спасти Даніила, и даже до захожденія солнца старается избавить его» изъ капкана, подставленнаго вавилонянами, и беспомощно склоняется передъ ними свою голову. Историческій Угбару средство спасенія нашель бы и справился бы съ своими лукавнующими подданными по-восточному. Они, эти хитрецы, имѣли неосторожность употреблять выраженіе «законъ мидійскій и персидскій», «законъ мидянь и персовъ» (6, 8. 12. 15). Такія «воровскія» рѣчи ему, мидянину на персидской службѣ, — ему, царю милостію царя персидскаго, — слушать было совсѣмъ «непригоже». Оставивъ эти льстивыя рѣчи безъ грознаго опротестованія, Угбару рисковалъ тѣмъ, что ему когда-нибудь скажутъ: ты самъ измѣнникъ! Что въ 538 и слѣд. годахъ лойяльный челоуѣкъ могъ говорить только о «законахъ персидскихъ и мидійскихъ», только о «персахъ и мидянахъ», это ясно и безъ доказательствъ и видно изъ Есѣ. 1, 19. 18. 3.

Столь же невѣроятно и то, чтобы на Угбару возложена была обязанность ставить 120 сатраповъ во «всеми царствѣ» (6, 1). Если при Ксеркѣ во всеми царствѣ персидскимъ «отъ Индіи до Эѳіопіи» было всего только 127 областей (m'diūdēt) (Есѣ. 1, 1; 8, 9), то видимо на 120 областей раздѣлялись все владѣнія Кира, а не одна только Вавилонія.

Итакъ, ни въ 539 г. ни послѣ этого года ни Валтасаръ ни Дарій мидянинъ невозможны.

«Еще въ 1880 г. въ мемуарѣ о Кирѣ я пытался доказать, — говорить Халеви, — что Валтасара только въ томъ случаѣ можно признать за историческую личность, если онъ одно и то же лицо съ Набонидомъ». Но въ этомъ-то и заключается *prōto* *φεβδος* и парижскаго ассириолога и едва ли не всѣхъ ученыхъ, отрицающихъ историческую достовѣрность книги прор. Даніила, что они непремѣнно хотять «повѣрять» ей извѣстія кааномъ Птолемея.

V.

Точка зрѣнія прор. Даніила.

Относительно послѣднихъ лѣтъ вавилонскаго царства ученые склонны поддаваться странной иллюзіи: они воображаютъ,

⁴⁷⁾ Unger, 259. 262.

⁴⁸⁾ Hagen, 13.

что — въ существенномъ — исторія этого времени имъ хорошо извѣстна. На дѣлѣ же наши источники и скудны и *односторонни*. Изъ памятниковъ греческихъ сохранились только а) канопъ Птолемея⁴⁹⁾ и б) Беросъ, которымъ пользовались Иосифъ Флавій, Александръ полисторъ и Абиденъ, а этими послѣдними Евсевій. Но канонъ Птолемея преслѣдуетъ задачу совершенно опредѣленную: онъ служитъ интересамъ астрономіи, а не исторіи въ собственномъ смыслѣ. Дату всякаго наблюденія, записаннаго халдейскими астрономами, при помощи этого канона легко перевести на эру Набонассара. Болѣе ничего отъ канона астрономъ и не требуетъ. Ему нѣтъ дѣла до того, счастливо или несчастливо было царствованіе царей, въ канонѣ записанныхъ, и какъ они проложили себѣ путь къ престолу. Для астронома они — только *ἐπίνομοι*: ихъ признавали за царей въ Вавилонѣ, по годамъ ихъ царствованія датировали свои наблюденія вавилонскіе астрономы, — такова цѣль гатию помѣщенія ихъ именъ въ канонѣ. Точка зрѣнія этого памятника, очевидно, *вавилонская* и — если угодно — узко вавилонская. — Беросъ⁵⁰⁾ былъ вавилонскій жрецъ (ок. 280 г. до р. Хр.). Этимъ сказано и то, что и онъ писалъ съ *вавилонской* точки зрѣнія. — Что касается клинописныхъ источниковъ, то и контракты Егиби и лѣтопись Набунаида — памятники истово *вавилонскіе*, а «цилиндръ Кира» приподнимаетъ намъ едва уголокъ завѣсы, закрывающей отъ насъ не вавилонскій горизонтъ.

Но весь вопросъ въ томъ и состоитъ, съ вавилонской ли точки зрѣнія написана книга пророка Даниила.

На это я отвѣчаю рѣшительнымъ *нѣтъ*.

Что на вавилонскую исторію можно смотрѣть и не съ *вавилонской* точки зрѣнія, вотъ убѣдительный примѣръ. *Νηριγάσολάσσαρος* Птолемея канона, Нергаль-шаръ-усуръ клинописныхъ памятниковъ называетъ себя сыномъ Бель-шумъ-ишкунна, царя вавилонскаго⁵¹⁾. Напрасно мы стали бы искать царя этого имени въ канонѣ Птолемея; однако историческое существованіе царя Бель-шумъ-ишкунна удостовѣрено его сыномъ, царемъ вавилонскимъ. Дѣло объясняется просто: съ *вавилонской* точки зрѣнія отецъ Нергальшарусура былъ только

узурпаторъ, не признанный въ Вавилонѣ противникъ Навуходоносора. Поэтому до начала чтенія клинописныхъ памятниковъ о Бельшумишкунѣ ничего не знала «исторія», — та самая исторія, которая вызываетъ предъ собой грозный трибуналъ извѣстія книги пророка Даниила.

А что самъ пророкъ Даниилъ смотритъ не съ вавилонской точки зрѣнія, вотъ короткій планъ аргументаціи.

Въ Даниилѣ Балата-шу-усурѣ, государственномъ челоуѣкѣ Вавилоніи, столько лѣтъ жившемъ «при дворѣ царя» Навуходоносора, мы не можемъ не предполагать яснаго политическаго разумѣнія. Въ Даниилѣ пророкъ мы должны видѣть лицо стойкое въ своихъ нравственныхъ убѣжденіяхъ. Поэтому мы и не можемъ допустить, чтобы этотъ государственннй мужъ и пророкъ сталъ когда-нибудь въ ряды безпринципныхъ оппортунистовъ. А если такъ, то могъ ли Даниилъ съ легкимъ сердцемъ признать своимъ государемъ сперва вавилонскаго Огрешева, котораго звали Нергальшарусуромъ, а потомъ и тушинскаго вора, котораго звали Набунаидомъ? Не забудемъ при этомъ, что Даниилъ, какъ внучкъ, былъ — по всей вѣроятности — предназначенъ къ тому, чтобы провести всю свою жизнь «при дворѣ царя»⁵²⁾, чтобы служить тамъ безъ отставки. А въ качествѣ придворнаго онъ не могъ играть въ тотъ фальшивый нейтралитетъ, на который способны Молчалины: политическія событія первостепенной важности совершались слишкомъ близко отъ высокопоставленнаго внука, и его могли спросить, что онъ думаетъ о нихъ, и тѣмъ принудить занять въ отношеніи къ нимъ опредѣленное положеніе: или *да* или *нѣтъ*! Не слѣдуетъ, далѣе, упускать изъ вида и того, что нравственный кругозоръ ветхозавѣтнаго пророка далеко не тотъ, что у новозавѣтнаго отшельника, который умеръ для міра. Самуилъ самъ «разрубилъ Агага, плѣннаго царя амаликитскаго, предъ Господомъ». Илія мечомъ закололъ пророковъ вааловыхъ. Первосвященникъ Іодай самъ организовалъ то, что царица Гоооля называетъ «заговоромъ», — вооружилъ и левитовъ и сотниковъ, и возвратилъ престолъ законному царю Іоасу⁵³⁾. Слѣдовательно въ священныхъ преданіяхъ ветхозавѣтной теократіи не было моментовъ, которые могли удержать Даниила отъ активнаго уча-

⁴⁹⁾ Wachsmuth, 305.

⁵⁰⁾ Wachsmuth, 370. 371. 374.

⁵¹⁾ Unger, 276. 277.

⁵²⁾ Дан. 2, 49.

⁵³⁾ 1. Ц. 15, 32. 33; 3. Ц. 18, 22. 40; 19, 1; 4. Ц. 11, 1—21.

стия въ политикѣ. А потому нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что Даниилъ видѣлъ и въ Нергальшарусурѣ и въ Набунаидѣ только узурпаторовъ, а не царей вавилонскихъ. А если такъ; то ясно, что попытки отождествить царей вавилонскихъ, упоминаемыхъ прор. Данииломъ, съ царями птолемеева капопа, не имѣютъ подъ собою даже логической почвы.

VI.

„Смутное время“ Вавилоніи: historia arcana послѣднихъ десятилѣтій вавилонскаго царства.

Попытаюсь дать очеркъ исторіи послѣднихъ царей вавилонскихъ съ точки зрѣнія не вавилонской.

Прежде всего не слѣдуетъ думать, что вавилонянинъ и халдеи — понятія тождественныя. Родина халдеевъ въ Шумерѣ, у береговъ персидскаго залива: Вавилонъ — столица Аккада. Вавилонянинъ и просвѣщенъ и разслабленъ высокою культурою: халдеи — носитель богатыхъ первобытныхъ силъ, еле затронутыхъ цивилизаціею. Вавилонянинъ ради комфорта помирится и съ рабствомъ: для халдея нѣтъ блага выше свободы. Словомъ, — если позволительно выразиться образно, хотя и не точно, — Вавилонъ — это Москва Месопотаміи, Халдея же — ея Запорожье. Когда халдеи начинали борьбу противъ Ассиріи, они имѣли пужду въ Вавилонѣ какъ опорномъ пунктѣ для своихъ военныхъ операцій. Вавилоняне встрѣчали полчища непрощенныхъ избавителей отъ ассирійскаго ига безъ особенной радости: въ сущности для Вавилона дѣло сводилось къ замѣнѣ ассирійскаго ига халдейскимъ. Такого же происхожденія была и послѣдняя династія царей вавилонскихъ: халдей Набополассаръ счастливо свергъ ассирійское иго и въ 626 г. до р. Хр. воцарился въ Вавилонѣ. Когда лѣтомъ 605 г. онъ умеръ, его сынъ и наслѣдникъ Набу-кудуръ-усуръ (Навуходоносоръ) во главѣ халдейско-вавилонской арміи стоялъ у Кархемиша⁵⁴⁾, готовясь къ битвѣ съ фараономъ Некау.

⁵⁴⁾ König, 185—188. 201.

⁵⁵⁾ Впослѣдствіи городъ Ἰερουσόλῃμ, развалины котораго (φ+36°50.1 λ+38°3.0 Gr.) на западномъ берегу Евфрата у мѣстечка Джерабисъ, Ge-

Повидимому, вавилоняне поддались искушенію — воспользо-ваться этимъ моментомъ для сверженія чужеземной династіи и провозгласили Бельшумишкуна царемъ вавилонскимъ. Кажется, узурпація длилась не долго. Побѣдитель египтянъ, Навуходоносоръ прибылъ вскорѣ въ Вавилонъ и воцарился. Съ Бельшумишкунемъ онъ покончилъ — вѣроятно — мировою сдѣлкою: сынъ узурпатора, Нергальшарусуръ, женился на дочери Навуходоносора⁵⁶⁾. Можно думать, что этотъ Нергальшарусуръ подписался свидѣтелемъ на одномъ контрактѣ Египти Синовей въ 562 г., а въ 587 г. командовалъ одною изъ бригадъ, участвовавшихъ въ осадѣ Іерусалима⁵⁷⁾. Когда сынъ и преемникъ Навуходоносора Амиль-Марудукъ выказалъ себя въ нелестномъ свѣтѣ, сынъ узурпатора Нергальшарусуръ сталъ во главѣ недовольныхъ и лѣтомъ 560 г. убилъ своего зятя и воцарился самъ. Послѣ его смерти его преемникомъ былъ несовершеннолѣтній сынъ его Лабашу-кудуръ⁵⁸⁾. Юный царь слишкомъ скоро обнаружилъ такіа склонности, что вавилоняне заключили, что изъ него не выдетъ ничего добраго. Едва онъ процарствовалъ 7 мѣсяцевъ, какъ былъ убитъ заговорщиками. Послѣдніе возвели на престолъ одного изъ среды ихъ, Набунаида, вавилонянина родомъ, который ни въ родствѣ ни въ свойствѣ съ династіею Набополассара не состоялъ⁵⁹⁾.

Таковы факты. Если относительно Нергальшарусура еще возможно сомнѣніе, потому ли его возводятъ на престолъ, что онъ былъ сынъ Бельшумишкуна, царя вавилонскаго, или потому, что онъ былъ зятемъ и сподвижникомъ великаго Навуходоносора; то въ 556 г. узурпація показала свой политическій цвѣтъ достаточно ясно. Подъ этимъ вырѣзашемъ негодныхъ личностей кроется этнографическая подкладка: *Вавилонъ свергаетъ съ себя халдейское иго*. Но — какъ кажется — эта національная тенденція узурпаціи и отравила для Набунаида, сына Набу-балатсу-икби⁶⁰⁾, всю прелесть царства. Повидимому, халдеи были не особенно расположены признать

râbîs. Слѣд. воздушная линія между Кархемишемъ и Вавилонемъ = 742 километра = 502 m. passuum. — Delitzsch, Pag., 266.

⁵⁶⁾ Schoene, 42. 50.

⁵⁷⁾ Unger, 277. Iорем. 39, 3. На контрактѣ Нергальшарусуръ прямо названъ сыномъ Бельшумишкуна.

⁵⁸⁾ Или „Лабашу-марудукъ“. Unger, 285; Gutschmid, IV, 536.

⁵⁹⁾ Schoene, 50 (Ναβοννίδης τῆς τῶν ἐκ Βαβυλωνῶν ὄντι). 42 (προσέκοντα αἱ [прежнему царю] ὀδῆν).

⁶⁰⁾ Gutschmid, IV, 539.

авилонянина своимъ повелителемъ. И лѣтопись, начиная съ 7 года его царствованія (549 г.), повторяетъ стереотипную фразу ⁶¹⁾: «царь въ городѣ Тема; сынъ царя, вельможи и воины его въ Аккадъ». Царь вѣроятно не даремъ живетъ среди халдеевъ ⁶²⁾: чувствуется надобность — личнымъ присутствіемъ среди нихъ сдерживать революціонныя стремленія. Въ то же время Набунаидъ пытается расположить къ себѣ населеніе Шумера: въ его древней столицѣ Урѣ онъ строитъ заново великолѣпный храмъ урскому богу луны Сину ⁶³⁾. И можетъ быть для того, чтобы привязать окраины къ Вавилону религиозными узами, царь приказываетъ привезти въ столицу Месопотаміи мѣстныхъ боговъ Шумера и Аккада ⁶⁴⁾. Но здѣсь-то и сказалась фальшь положенія Набунаида. Вавилонскій господинъ боговъ, Марудукъ, встрѣтилъ этихъ непрощенныхъ гостей совсѣмъ не гостеприимно: по крайней мѣрѣ жрецы вавилонскіе заявили, что господинъ боговъ странно прогнѣвался на Набунаида, да и мѣстные боги весьма недовольны причиненнымъ имъ безпокойствомъ. Словомъ, рано или поздно, но жрецы начали рисовать Набунаида великимъ грѣшникомъ. Въ этомъ сословіи Киръ нашелъ первыхъ панегиристовъ дѣла его и повидимому преданнѣйшихъ сторонниковъ новаго режима. И объяснить это совсѣмъ не трудно. Въ 21 годъ правленія Набополассара и 43 года Навуходоносора

⁶¹⁾ Hagen, 18. 20.

⁶²⁾ Мнѣ неизвѣстно, удалось ли современнымъ ассириологамъ опредѣлить положеніе этого города „(âl)-Te-ma-a“. Но конечно онъ не тождественъ съ арабскимъ Таумъ(а) — съ библейскимъ Тамъ (Иов. 6, 19. Иерем. 25, 23: 𐤕𐤌𐤁). Delitzsch, Pag., 308. Тамъ арабскій лезиитъ около $\varphi + 27^{\circ}30'$ $\lambda + 39^{\circ}0'$ Gr., слишкомъ далеко отъ Вавилона. Но на южномъ берегу Евфрата есть мѣстечко Тамъ $\varphi + 30^{\circ}54'$ $\lambda + 46^{\circ}50'$ Gr. въ 73 километрахъ разстоянія по воздушной линіи отъ al-Muqayyat или Mughayr $\varphi + 30^{\circ}57'$ $\lambda + 46^{\circ}5'$. Развалины Мугайръ — остатки древней столицы Шумера, Ура халдейскаго, 𐎠𐎵𐎲𐎠𐎫𐎠𐎢𐎽. Возможно, что около Тамъ и лежалъ городъ Темаа. Что это былъ городъ шумерскій, видно изъ того, что (âl) Te-ma-a противопоставляется (mât) Akkadî(ki).

⁶³⁾ Delitzsch, Pag., 227.

⁶⁴⁾ Что боги привезены были и изъ Шумера, объ этомъ лѣтопись умалчиваетъ, но говоритъ цилиндръ Кира. Hagen, 22. 12. Кажется, нельзя считать случайностью, что слово „Шумеръ“ въ лѣтописи Набунаида не встрѣчается ни разу, а въ цилиндрѣ Кира упомянуто четырежды. Самъ Киръ называетъ себя: „Кураши, царь вселенной (sar kiš-šat), царь великій, царь могущественный, царь Вавилона, царь Шумера и Аккада, царь четырехъ сторонъ свѣта“. „Стереотипный“ modus loquendi ставитъ Шумеръ прежде Аккада, югъ прежде сѣвера. Delitzsch, Pag., 139. 196. Стремленіе лѣтописи — обойтись безъ Шумера, выглядитъ политически тенденціознымъ.

многое было сдѣлано такъ прочно, что съ результатами этого 64-лѣтія пришло считаться всякимъ Нергальшарусурамъ и Набунаидамъ. Халдейскія фамиліи осѣли въ Вавилонѣ и представляли изъ себя аристократическое сословіе ⁶⁵⁾. Вліятельныя мѣста жрецовъ и маговъ достались халдеямъ. И въ то время, когда вавилоняне мечтали о сверженіи халдейскаго ига, о національномъ правительствѣ, жреческое сословіе въ глубинѣ души желало какъ разъ противоположнаго. Въ лицѣ Набунаида національная вавилонская партія побѣдила; но жрецы вавилонскіе стали душою всѣхъ недовольныхъ, повели глухую, но упорную оппозицію и по мѣрѣ силъ подготовили гибель Набунаиду.

По возвратимся къ 560 г.

Когда въ августѣ или сентябрѣ ничтожный Амиль-Марудукъ былъ убитъ своимъ зятемъ, конечно не всѣ встрѣтили ликованіями воцареніе узурпатора. Противъ него были во-первыхъ халдеи, подвизавшіеся pro domo sua, во-вторыхъ тѣ энергичные честные люди, для которыхъ долгъ вѣрноподданнаго — не пустое слово ⁶⁷⁾. На этой же сторонѣ былъ и пророкъ Даніилъ и не только какъ вѣрноподданный *не только за мѣсяцъ, но и за соотѣтъ*, но и какъ религиозный іудей, глубоко вѣрующій въ теократію, въ сверхъестественное водительство судьбами избраннаго народа. Пророки предсказали вѣдь ясно, что для наказанія іудеевъ Богъ воздвигаетъ халдеевъ, новый народъ на исторической сценѣ, полный печочатыхъ силъ и жажды дѣятельности. Именно Навуходоносору предназначено было плѣнить іудеевъ и разорить Иерусалимъ, который долженъ оставаться въ запустѣніи 70 лѣтъ ⁶⁸⁾. Только 27 лѣтъ прошло со времени сожженія храма. Для іудейской свободы не пробилъ еще часъ. А если есть на то Господни воля, чтобы іудеи были рабами, они должны быть рабами халдеевъ, подданными царей изъ дома Навуходоносора ⁶⁹⁾.

⁶⁵⁾ Дан. 2, 2. 4. 10. 12; 3, 8; 5, 11.

⁶⁷⁾ Unger, 267. Стр. пр. 79.

⁶⁸⁾ Аввак. 1, 6—11; Иерем. 25, 3—12.

⁶⁹⁾ Что пророкъ именно такъ смотрѣлъ на судьбу іудеевъ, видно изъ его молитвы. 3, 2—20. Въ первый годъ Дарія [около 554 г.] я, Даніилъ, сообразилъ по книгамъ число лѣтъ, о которомъ было слово Господне къ Иереміи пророку, что семьдесятъ лѣтъ исполнятся надъ опустошеніемъ Иерусалима.

Иудейская лояльность пророка совпадала съ лояльностью халдейскаго.

И дѣло этой соединенной партіи легитимистовъ стояло—на первый взглядъ—не дурно: они знали, за кѣмъ имъ идти.

Въ 583 г. вавилонскіе плѣнники послали въ Иерусалимъ дары на жертвоприношеніе и посланіе, въ которомъ читаются слѣд. замѣчательныя строки: «*И молитесь о жизни Навуходоносора, царя вавилонскаго, и о жизни Валтасара, сына его, чтобы дни ихъ были, какъ дни неба, на землѣ.—И мы будемъ жить подъ покровомъ Навуходоносора, царя вавилонскаго, и подъ покровомъ Валтасара, сына его, и будемъ служить имъ много дней, и найдемъ милость у*

Слѣдствіемъ этихъ размысленій была пламенная молитва къ Богу: Даниилъ приноситъ покаяніе во грѣхахъ „отцовъ“ іудейскаго народа и во грѣхахъ старшаго, теперь мало-по-малу сходящаго въ могилу поколѣній своихъ современниковъ, и молитъ Господа *возвратить святымъ лицамъ Своимъ на опустошенное святилище Его*. Однимъ словомъ, пророкъ умоляетъ Господа *возвратить племени людей Своихъ*. На первый взглядъ такая молитва просто непонятна: вѣдь въ 584 г. исполнилось только 33 года со времени сожженія храма, а не 70 лѣтъ, и вѣрующему іудею оставалось, повидимому, только *смириться подъ кривую руку Божію* и ждать еще 37 лѣтъ. Но дѣло въ томъ, что тотъ же пророкъ Іеремія, который предсказъ, что опустошеніе Иерусалима продлится 70 лѣтъ,—предсказалъ и о *лицехъ* Вавилону за *храмъ* Иерусалимскій (50, 28). *И воздамъ Вавилону чуждыя жителю Халдеи за все то зло, какое они дѣлали на Сіонѣ* (51, 24). Два историческіе признака указаны для опредѣленія момента этого *возданія*. а) Историческая миссія халдеевъ кончилась. *Ты — у меня молотъ, оружіе войсковое; тобою Я поражаю народы, и тобою разоряю царства. Вотъ, Я — на тебя, гора губительская* (51, 20, 25). б) Вавилонъ будетъ взятъ и разоренъ царемъ мидійскимъ (51, 11). Тогда пробьетъ и часъ освобожденія плѣнниковъ, и они скажутъ: *Оставилъ Вавилонъ, и пойдеть каждый въ свою землю, потому что приговоръ о немъ достигъ до небесъ.—Господь явилъ на себѣ правду нашу; пойдеть и возыдемъ на Сіонъ дѣло Господа, Бога нашего* (51, 9, 10). Въ 554 г. Вавилонъ еще не падъ, еще не былъ взятъ царемъ мидійскимъ. Но царь мидійскій уже былъ и царемъ халдеевъ и титулярнымъ царемъ вавилонскимъ. Когда же этотъ титулъ превратился въ дѣйствительность? вотъ вопросъ. Но пророкъ понимаетъ ясно, что первый признакъ уже наступилъ: владычество халдеевъ, волею Божіею повелителемъ іудейскаго народа смѣнилось владычествомъ мидійскимъ, и Вавилонъ представляеть собою теперь такое беснѣе, что *молотомъ* названъ его можно было только въ саркастическомъ смыслѣ. Что наступило *начало конца*, это ясно было для государственнаго мужа; что время паденія въ принципѣ кончилось, это *идеалею* постигалось боговѣдѣніемъ пророка (Ср. Дан. 11, 1 и *Delitzsch*, Дан. 474, 475). И неотразимо поднималась мысль въ душѣ Даниила: самое опредѣленіе Божіе о 70 годахъ запустѣнія не было ли условнымъ? этотъ совѣтъ Божій не поставленъ ли въ зависимость отъ раскаянія іудейскаго народа, отъ его нравственнаго исправленія? И это наступленіе предвѣстниковъ избавленія за 37 лѣтъ до исчерпанія 70-лѣтняго срока не есть ли мѣсячный листъ во рту у голубя,—выразительный символъ, что Господу угодно сократить лѣта плѣненія людей Своихъ; что Онъ благоволяетъ *услышать, простить, совершить и не медлитъ—ради Себя Самого!*

нихъ ⁷⁰). Здѣсь имя Валтасара поставлено послѣ имени Навуходоносора такъ же какъ «въ цилиндрѣ Кира» имя Камбиза послѣ имени Кира. Между дѣловымъ стилемъ того документа неоспоримой подлинности и этого библейскаго неканоническаго памятника—полная аналогія. Очевидно въ 583 г. Валтасаръ, сынъ Навуходоносора, былъ всеми признанный наследникъ вавилонскаго престола. Что было потомъ? Изъ источниковъ съ вавилонскою точкою зрѣнія мы знаемъ только то, что послѣ Навуходоносора царствовалъ другой сынъ его, Амиль-Марудукъ, а не Валтасаръ. Что побудило великаго царя вавилонскаго измѣнить свое первоначальное распоряженіе? Убѣдился ли онъ, подобно Петру великому, что его Валтасаръ не можетъ быть его достойнымъ преемникомъ на вавилонскомъ престолѣ? Или темная дворцовая интрига, быть можетъ, исходившая изъ женскихъ апартаментовъ, измѣнила судьбу Валтасара? Амиль-Марудукъ, можетъ быть, былъ сыномъ жены Навуходоносора болѣе любимой, чѣмъ мать Валтасара.

Но именно фактъ, что Бельшарусуръ-Валтасаръ, былъ сынъ Навуходоносора и пѣкогда былъ признаваемъ наследникомъ престола, и обратилъ на этого «*mât šarrî*» взоры всѣхъ легитимистовъ въ 560 г.: они провозгласили *Валтасара царемъ вавилонскимъ* ⁷¹).

Но въ самомъ Вавилонѣ и—видимо—и въ Шумерѣ партія Нергальшарусура была сильнѣе легитимистовъ. За то обширная провинція Еламъ, (*mât Elamî*), прикнула къ халдеямъ, и «*въ Сузахъ, престольномъ городѣ въ области еламской*» ⁷²) Бельшарусура признавали царемъ, по годамъ его царствованія вели лѣтосчисленіе. Сюда выбѣлъ изъ Вавилона и прор. Даниилъ.

Но шелъ годъ за годомъ, и ничтожныя нравственныя качества «законнаго царя вавилонскаго» вылились все болѣе и болѣе. Легитимисты съ горечью убѣждались, что ихъ

⁷⁰) Варух. 1, 11, 12.—Эго мѣсто не забыто ни Уигеромъ, 262, ни другими наследователями, *Köhler*, 248, 249. Но даже и Уигеръ дѣлаетъ изъ этого лишь такой выводъ:

Царь Амиль-Марудукъ былъ сынъ Навуходоносора; убить; царь Валтасаръ былъ сынъ Навуходоносора; убить; слѣдовательно Валтасаръ и есть Амиль-Марудукъ.

⁷¹) Дан. 7, 1.

⁷²) Дан. 8, 2.

избранникъ не принесетъ блеска халдейскому имени. Известно, чѣмъ кончилось дѣло. Въ Сузахъ Валтасаръ задалъ грандіозное пиршество и самъ храбрствовалъ въ многолетіи «предъ глазами тысячи». Безобразный дебошъ завершился поруганіемъ іудейской святыни⁷³⁾. Тайственная рука начертала тайственные письма. Даниилъ-Балата-шу-усуръ держалъ грозную обличительную рѣчь недостойному сыну Навуходоносора и предрекъ будущую судьбу его царства. «*Въ ту же самую ночь Валтасаръ, царь халдейскій, былъ убитъ*». Титулъ «царя вавилонскаго» звучалъ бы какъ сарказмъ надъ бездыханнымъ трупомъ царя, не признаннаго въ Вавилонѣ: титулъ «царя халдейскаго» выражалъ точную историческую истину: Бельшарусуръ безусловно былъ царемъ халдеевъ, эмигрировавшихъ изъ Шумера и Аккада.

Неизвестно, чья рука его поразила. Но это былъ смертельный ударъ и для халдейскаго легитимизма: у этой партіи уже не было законнаго царя: домъ Набопалассара видимо угасъ къ 555 г.⁷⁴⁾ И предъ вождами легитимистовъ обрисовалась тяжелая альтернатива: или покориться «тушинскому вору»-Набунаиду или отдаться подъ крѣпкую руку «круля польскаго Жигимонта». Этимъ Жигимонтомъ для еламской области былъ сѣверный сосѣдь ея, царь мидійскій Астиагъ. «*И Дарій мидянннъ*⁷⁵⁾ *принялъ царство, будучи шестидеся-*

⁷³⁾ Читатель благоволяетъ самъ убедиться, что въ гл. 5 не единымъ словомъ не говорится, что пиръ происходитъ въ Вавилонѣ. Выраженіе „мудрецамъ вавилонскимъ“ 5, 7 этого конечно не доказываетъ, какъ не доказываютъ и „золотые и серебряные сосуды — изъ храма іерусалимскаго“ 5, 2, 3, 23. Изъ Евдр. I, 7—11 видно, что въ 538 г. іудеямъ отдали *осѣдъ сосудовъ, золотыхъ и серебряныхъ, цѣль тысячу четыреста*. А въ 587 г. ихъ въ Вавилонѣ могло быть и больше. Эти сосуды представляли изъ себя не только металлическую цѣнность, но и трофей, т. е. цѣнность политическую. Сосредоточить всѣ до одинаго трофеи въ вавилонскомъ храмѣ не значило — сдѣлать изъ нихъ самое умное политическое употребленіе. Напротивъ, разославъ по нѣсколькимъ образцовъ іерусалимскихъ трофеевъ въ главные города провинцій, Навуходоносоръ поступилъ бы цѣлесообразнѣе, больше прославилъ бы имя „бога своего“. Говоря провозгласивши, нѣсколько іерусалимскихъ сосудовъ, выставленные въ сусскомъ дворцѣ, говорили еламитамъ внушительнѣе всякихъ словъ: Навуходоносоръ одерживаетъ побѣды. О вашей независимости отъ халдеевъ и мечтаетъ не смѣйте!

⁷⁴⁾ Конечно 555 годъ я ставлю совершенно произвольно. Но *третьей 1000* Валтасара несомнѣнно предполагать, что его убили не ранее послѣднихъ дней апрѣля 557 г.

⁷⁵⁾ Доказывать, послѣ Унгера, что библейскій Дарій мидянннъ есть Астиагъ Ктези и Геродота, значило бы астиагге. Лишь для такихъ читателей „Христианскаго Чтенія“, для которыхъ изслѣдованіе на нѣмецкомъ языкѣ—книга, запечатанная семью печатями, я воспроизвожу и—

ти двухъ мѣтъ». Въ послѣднихъ словахъ слышится отголосокъ дебатовъ, происходившихъ въ «боярской думѣ» въ Сузахъ, когда халдейскіе «(amēl) rabūti» рѣшали судьбу «халдейскаго царства». Для «третьяго властелина» (šalūt taltā), являвагося вторымъ за смертію царя Бельшарусура, — для Балата-шу-усура Даниила было конечно ясно, что именно царство мидійское теперь должно смѣнить державу халдеевъ; но провиденціальная историческая роль послѣднихъ опущена; но для пророка это было ясно потому, что было ему открыто. Въ иномъ свѣтѣ конечно эта альтернатива представлялась халдеямъ: для всякаго исторически самосознатель-

ств. непозволительно для Унгера экстенсивностью — мотивировать только одно изъ его положеній. Unger, 282, 281, 278, 275, 264. I) По изслѣдованіямъ юрцбургскаго профессора, Ниневія пала „во вторую половину 535 или въ первую половину 534 г., следовательно въ олимпиаду 46, 2^а“. II) По Товит. 14, 15 Ниневію плѣнили Навуходоносоръ и Асуръ, Асуброръ. Изъ Дан. 9, 1 видно, что Асуброръ есть лишь плохая транскрипція греческими буквами еврейскаго אֲשׁוּרְבַּנְנֶטֶר אֲחַשְׁוֶרְבַּנְנֶטֶר. [Это „ахашвербн“ въ свою очередь доказываетъ, что асореты пунктировали наугадъ, не умѣя произнести правильно это иностранное имя: армянское *шаверри* *šawarri* показываетъ, что семиты произносили это имя *šawarri* или *šawarri*, и это *шаверри* тождественно съ подлинно персидскимъ *шаварри*, *šawarri*, т. е. *Заръ* грековъ; а это послѣднее, по счастливой догадкѣ *Nöldeke*, 147, 3, получилось изъ іонійскаго *Ζαράς*, которое = *Ζαράς*. А это *Ζαράς* (прибавлю для нѣкоторыхъ читателей) греки въ то архаическое время извѣстно произносили похоже на *кашиаркини* или *кашиаркиниас*]. И такъ, въ израильскомъ „плѣненіи“, которое имѣло и возможность и интересъ, хорошо знать подробности этого событія, мидійскій царь, вмѣстѣ съ Навуходоносоромъ плѣненный Ниневію, извѣстнѣе былъ подъ именемъ *Ашаварри* = *Керкса*. Но изъ хронологіи событія слѣдуетъ съ непрекослѣнною ясностію, что мидійскій царь, союзникъ Навуходоносора, былъ не кто другой, какъ *Ксафъ* Геродота, *Масанатара* персидской иппониси, умершій лишь въ 585 или 584 г., послѣ 28 мая 585 г. [О *шаверри* P. de Lagarde, Ann. St. n. 1688; *его же* Parin, 51, 52, Ann.; *его же* Samech въ Mittheilungen, IV, 372. cf. 381. A. v. Gutschmid, II, 156, склоненъ былъ „въ еврейскомъ Асуброрѣ“ видѣть только разновидность „первоначальнаго Uvahšatara“. Съ этимъ я не могу согласиться]. III) Теперь читатель благоволяетъ взглянуть на пять спрочекъ, извлеченныхъ изъ родословныхъ деревъ. Строки а b — персидскія аристократическія фамиліи изъ числа семи (ср. Евсеп., I, 14), ср. Gutschmid, III, 506—508, 1—4; с d — персидскія царствующія фамиліи, ср. Hagen, 10; Nöldeke, 15, 42, 49, 57; e — генеалогія царей мидійскихъ, Unger, 274, 275.

Его дѣды . . .	Его отецъ . . .	Онъ самъ . . .	Его сынъ . . .
а Мардоній . . .	Гобрія . . .	Мардоній . . .	(Гобрія).
б Метабазъ . . .	Зониръ . . .	Метабазъ . . .	Зониръ.
с Киръ . . .	Камбизъ . . .	Киръ I . . .	Камбизъ I.
д Дарій I . . .	Ксерксъ I . . .	{ Дарій.	
е (Астиагъ) . . .	Кіаксаръ I . . .	Артаксерксъ I . . .	Ксерксъ II.
			(Кіаксаръ II).

Въ этомъ спискѣ 21 имя, и въ 10 случаяхъ вѣдучъ носить имя своего дѣда [Второй Гобрія въ () потому, что источникъ, Xenoph. Anab. I,

наго народа горько видѣть разрушеніе своей національной государственности, тяжело подчиниться иноплеменнику ⁷⁶⁾. Но халдейскіе «мужи совѣта» утѣшали себя тѣмъ, что они принимаютъ рѣшеніе только временное, а не безповоротное, и это interim, по всей вѣроятности, кончится довольно скоро: царю мидійскому уже около шестидесяти двухъ лѣтъ; у него нѣтъ родного сына ⁷⁷⁾; вѣроятнымъ наследникомъ мидійской короны считается усыновленный имъ зять его, царь аншанскій Киръ. Но еще очень большой вопросъ, согласятся ли гордые мидяне, считающіе персовъ своими рабами, признать природнаго перса своимъ повелителемъ ⁷⁸⁾. Весьма вѣроятно, по смерти Астиага между этими народами начнется усобица не на животъ, а на смерть. *Quobus litigantibus tertius gaudet*. Тогда и халдеи вернутъ себѣ золотую свободу.—И было рѣшено: поклониться «царствомъ халдейскимъ» царю мидійскому.

И «Дарій, сынъ Ассуровъ, изъ рода мидійскаго былъ поставленъ царемъ надъ царствомъ халдейскимъ ⁷⁹⁾». Конечно

7, 12, не говорить, чей онъ сынъ.—(Астиагъ)— *ex coniectura Ungerii* = Фрауртъ Геродота.—Послѣдній *Киасаръ* въ () потому, что онъ существовалъ только въ воображеніи Ксенофонта, ср. прим. 28 въ началѣ. Но Ксенофонтъ хорошо знаетъ персидскіе обычай своего времени, и фантастическіи Киасаръ Киронедіи доказываетъ, что, если бы у Астиага были сыновья, то старшему изъ нихъ онъ далъ бы имя Киасара. Конечно, Ксенофонтъ думалъ (и, по моему мнѣнію, думалъ ошибочно), что *Ἀστιάγος Κοϊσάρης*— мидійскія имена]. Унгеръ говоритъ: «Дѣдъ и внукъ въ одну извѣстнаго обычая, *der bekannten Sitte gemäss*, носятъ одно и тоже имя». Доказывать это своимъ читателямъ онъ не имѣлъ никакой надобности. Но этотъ «обычай» говорить и о томъ, что сыну носить отцовское имя было повсюду необходимо. IV) Отсюда противъ вѣрующихъ въ историческое существованіе Киасара II слѣдуютъ такіе выводы: Если Киасаръ I носилъ имя «Ассуира» = Ксеркса, то сынъ его Астиагъ Ксерксомъ не назывался. Допустимъ, что Киасара II звали Даріемъ: онъ во всякомъ случаѣ не былъ Даріемъ, сыномъ Ассуровымъ. А Дарій мидянскій Дан. 9, 1 названъ Даріемъ, сыномъ Ассуровымъ. Слѣдовательно онъ не одно лицо съ Киасаромъ II. Но Киасаръ I безусловно носилъ имя Ассуира; слѣдовательно его сынъ Астиагъ былъ «сынъ Ассуира». И Дарій мидянскій былъ сынъ Ассуира. Слѣдовательно и по этому одному въ высшей степени вѣроятно, что Дарій мидянскій—не кто иной, какъ самъ Астиагъ.

⁷⁶⁾ Ср. Herodot. 1, 129.

⁷⁷⁾ Unger, 268. 259. 260. По Ктесію, Астиагъ выдалъ свою дочь Амуги за Ситаму *ἐπὶ τῷ κείνῳ Μήτιζ*— и въ приданое за нея далъ всю Мидію. Если бы у Астиага былъ сынъ, Ситамѣ такое приданое получить не пришлось бы.

⁷⁸⁾ Herodot. 1, 129. Unger, 261. 262.

⁷⁹⁾ Дан. 9, 1: *homlak* *mal* *malak* *hūt* *kašdim*. Когда царь вступаетъ на престолъ по праву престолонаследія (2 Ц. 15, 10; 3 Ц. 6, 1; 15, 1. 8. 9. 24. 25. 28. 33; 4 Ц. 24, 6), то о немъ обычно говорится «*malak* *говр*», «*wauyimlök*», а не «*homlak*». Форма *hoqtal* = *homlak* есть *passivum* формы

онъ принялъ титулъ царя вавилонскаго, но фактически его царство обнимало только (*mât*) E-lam-mi-ia, область елам-

hiqtîl = *himlik* = *воцарилъ*; но изъ «*homlak*» = *воцаренъ* еще не слѣдуетъ, что Дарій былъ «царь милостію Кира» *Kantzech*, 500, такъ какъ «воцарить» могъ не только Самъ Господь (1 Ц. 15, 35), не только царь-отецъ (3 Ц. 1, 43) и не только царь-союзникъ (4 Ц. 23, 34; 24, 17), но могло и народное собраніе (3 Ц. 12, 1. 20; 4 Ц. 11, 12).— Изъ этихъ выраженій— во всякомъ случаѣ—еще монѣе слѣдуетъ тотъ выводъ, что Дарій сдѣлался царемъ по праву завоеванія, что онъ покорилъ Вавилонъ. О Вавилонѣ какъ мѣстопробыванія Дарія текстъ пророческой книги не говоритъ ничего.— Основательно доказавъ, что Дарій есть Астиагъ, Унгеръ, 267, могъ воцареніе Дарія объяснить лишь въ слѣд. смыслѣ: «Исторически не вѣроятно, что въ 560 г. по умерщвленіи Евильмородаха Астиагъ угрожалъ отмстить за смерть своего родственника [Навуходоносоръ былъ женатъ на мидійской принцессѣ Амуги, теткѣ Астиага, Unger, 274] и что Нериглиссаръ, противъ котораго была сильная партія, состоявшая изъ друзей Евильмородаха, изъ приверженцевъ династіи, благодаря которой Вавилонъ опять сдѣлался великою державою, и изъ лишь благонамѣренныхъ, *den Redlichgesinnten*, — чтобы предупредить союзъ этой партіи съ царемъ мидійскимъ,—самъ призналъ его своимъ союзникомъ (*Oborhoheit*) и обязался платить ему дань. Впослѣдствіи или самъ Нериглиссаръ воспользовался увеличивающеюся слабостью Астиага или же Набонедъ—низложеніемъ его въ 550 г., и Вавилонъ отложился отъ Мидіи». Унгеръ, кромѣ того, подкрѣпляетъ, 266, что по книгѣ прор. Даниїла за Даріемъ непосредственно слѣдуетъ Киръ: о Нериглиссарѣ, Лаборо-соаврохдѣ и Набонедѣ пророкъ и не думаетъ (*wird gar nicht gedacht*); слѣдовательно подъ воцареніемъ Кира онъ разумѣетъ низложеніе имъ Астиага въ 550 г., а не завоеваніе Вавилона въ 539 г.— Итъкъ—возразить, быть можетъ, читатели:—ученый вюрцбургскій профессоръ умѣлъ же обойтись безъ вишисонціи!— Да, отвѣчу я:—не неудобно только то, что прор. Даниїлъ 9, 1 считаетъ по годамъ царствованія Дарія, сына Ассурова, а бравые вавилонскіе купцы, Егиби Сыновья,—предполагается: въ тоже самое время—датируютъ свои контракты по годамъ царя Нергальшарусура отъ Астиага, когда о ней и не подозреваетъ торговый міръ въ Вавилонѣ? Нѣтъ, *ungeriāna medicamenta non supant*.—Замѣчу наконецъ, что, «лѣтописецъ» подъ 10. годомъ Набунаида содержитъ загадочныя слова (*motocia*—мѣста, которыя повреждены или стерлись въ подлинникѣ, *Hagen*, 20): «*ina simāni 21 (kan).... ša-(mât) E-lam-mi-ia ina (mât) Akkadî (ki).... (amêl) ša-kin ina Urnk*....», т. е. «21. симану [= 8. іюня 546 г.].... еламокъ [и?] въ Аккадъ.... намѣстникъ въ Урукъ....». *Урукъ*, или *Warka* $\varphi + 31^{\circ} 18'$ $\lambda + 45^{\circ} 31'$. Но Флойтль, 58, эти двѣ строчки читаетъ: «въ мѣсяцъ сиванъ въ 21. день Киръ отъ земли еламской прибылъ въ Аккадъ (*kan Sugns vom Lande der Elammia nach Akkad*). Префектъ эрекскій....»,— и поясняетъ: «префектъ крѣпкого, чрезвычайно важнаго Эреха очевидно задержалъ Кира». Если бы все это было вѣрно, то этимъ мѣстомъ было бы доказано, что по меньшей мѣрѣ въ 546 г. Еламокъ принадлежалъ уже Кирю; а такъ какъ подъ 1-мъ и 2-мъ годомъ Набунаида записъ сохранилась весьма неудовлетворительно, то легко было бы допустить, что этою областью владѣлъ уже Астиагъ. Далѣе, изъ записи слѣдовало бы, что Киръ еще въ 546 г. попытался завоевать Вавилонію, но безуспѣшно. Однако отъ имени «Киръ» въ текстѣ очевидно и слѣда не осталось. И столица «ša» предъ «*mât Elammia*» показываетъ, что имя «Киръ» и стоятъ не могло предъ этимъ словомъ. а) Онъ былъ родомъ или аншанецъ или персъ, но не *еламитянинъ*; слѣдовательно рѣчь не о немъ. б) Какъ «царь еламокій» онъ былъ бы названъ «*šag (mât) Elammia*» т. е. такъ же безъ «ša». И при томъ «*ina*» не означаетъ *двѣженія*, *nach*. Въ вавилонскомъ *ina* = *in*, *ana* = *in*; *nach*. Слѣдовательно

скую. Рѣка Тигръ ⁸⁰⁾ представляла теперь естественную границу между царством мидо-персо-халдейскимъ и «Шумеромъ и Аккадомъ», между владѣніями Астиага и—Набунаида. Новый царь—или же его *spiritus rectus* Киръ ⁸¹⁾—даль не думая, для понятія, что отнынь «царство халдейское» — интегральная часть его «вотчины»: сѣтка дѣленія на 120 областей покрыла и новоприсоединенное царство, а подчиненіемъ этихъ мелкихъ единицъ тремъ генералъ-губернаторамъ можетъ быть воспользовались для расчлененія Елама, для установленія зависимости юго-восточныхъ *m'dinôt* ⁸²⁾ еламскихъ отъ архисатрапа персидскаго. Такъ совершилось раздѣленіе царства Валтасарова ⁸³⁾ между мидянами и персами.

Впрочемъ Астиагъ былъ, по всей вѣроятности, добрымъ государемъ для своихъ новыхъ подданныхъ. Въ качествѣ царя вавилонскаго онъ исполнялъ требованія вавилонскаго этикета. Надъ своими мидянами онъ царствовалъ какъ Астиагъ ⁸⁴⁾ и подъ этимъ помен *regni* сталъ извѣстенъ и лидійцамъ и іонійцамъ: надъ халдеями онъ воцарился подъ своимъ собственнымъ именемъ „Dag'yu'vuš hš'ayarš'ahya putr'“, что по-вавилонски выходило „Dāriāmuš māg Aḥšamaḡuš“,

толкованіе Флойгия, вѣроятно, ошибочно, и мысль, что „еламская область“ досталась мидо-персамъ еще около 555 г., должна пока считаться только *ипотезою*, для подтвержденія которой въ текстѣ „дѣлописи“ вѣтъ данныхъ.—*Delitzsch*, *Fag.*, 221. 222. 200. *Muss-Arnolt*, 99. 64. 66.

⁸⁰⁾ Дан. 10, 4.

⁸¹⁾ Какъ важно для Кира было присоединеніе Елама, легко понять изъ географическаго положенія этой области. Родовое владѣніе, „вотчина“ Кира (*mât*) *Ap-ša-ap*, вѣроятно (*Nöldeke*, 16. 24) лежало около Пасаргада, т. е. въ мѣстности нынѣшняго *Mughāb*, слѣд. около $\varphi+30^{\circ}12'$ $\lambda+53^{\circ}27'$ *Greeuw*. Область Еламъ, словно могучій клинъ, стѣною горъ Луристана отодвигала Персію въ даль отъ Эгбатавъ.

⁸²⁾ Всѣмъ хорошо знакомо названіе „Медина“ по арабскому городу „Мадина-и-наби“ (т. е. „городъ пророка“). Но „Медина“ происходитъ отъ „*dān*“ *судилъ* и значитъ собственно не городъ, а судебный округъ (герр. центръ его). Въ смыслѣ мелкихъ административныхъ единицъ, — *уздоровъ*, если угодно, — слово *медина* употребляется въ *Есв.* 8, 9.

⁸³⁾ Не слѣдуетъ упускать изъ вида, что раздѣленіе предречено именно царству Валтасара, „*царство твое*“, Дан. 5, 28. Послѣ 539 г. о мидянахъ, какъ самостоятельной державѣ, которая поэтому могла требовать себѣ доли въ Месопотаміи, не можетъ быть и рѣчи; тогда мидяне были просто подданные царя персидскаго. А между 559—550 гг. Киръ былъ скорѣе союзникомъ царя мидійскаго, чѣмъ его подданнымъ, и если довольствовался скромнымъ титуломъ царя аншанскаго, то—повидимому—лишь потому, что не хотѣлъ безъ нужды раздражать нервы мидянь болѣе громкимъ именемъ царя персидскаго. *Unger*, 257. 261.

⁸⁴⁾ Объ имени „Астиагъ“ см. приложение Б въ концѣ статьи.

«Дарій, сынъ Ксеркса» ⁸⁵⁾. Признавая фактъ, что «царство халдейское» онъ взялъ не мечомъ и не лукомъ своимъ, Дарій — подобно современнымъ конституціоннымъ государямъ Европы — пытался царствовать, но не управлять, — некъс о томъ чтобы ему «не было никакого обремененія»; халдейскимъ легитимистамъ позволялось *d'être plus royal que le roi même*, и имъ иногда удавалось изъ своей безпредѣльной вѣроноподданности устраивать ловушки для самого царя и — управлять имъ. Такъ имъ удалось — насколько это отъ нихъ и отъ Дарія зависѣло — погубить Даниїла, котораго спасла только десница Божія. Изъ этого событія видно и то, что Дарій отъ времени до времени проживалъ въ Сусахъ. Въ этомъ же городѣ Даниїль получилъ и откровеніе о седми-нахъ ⁸⁶⁾.

Въ 550 г. слабохарактерный Астиагъ поддался внушеніямъ эгбатанскихъ мидянь и вздумалъ было начать противъ Кира борьбу за освобожденіе Мидіи отъ угрожающаго ей персидскаго ига. Астиагъ выступилъ въ походъ, не подозрѣ-

⁸⁵⁾ Въ этомъ пунктѣ я расхожусь съ Унгеромъ, который, 264. 275, думаетъ, что „Дарій“ было помен *regni, der Thronname*, Астиага, а его „собственное имя, кажется, было *Фазрэгъ; = fahavatiš*“. Это предположеніе и слабо обосновано и излишне. — Но благосклонный читатель вѣроятно уже замѣчаетъ серьезное возраженіе противъ отождествленія Дарія и Астиага: вавилонская же клинопись называетъ Астиага *Iš-ti-me-ga*, а не Даріемъ. На это я отвѣчаю аналогією. До знаменательнаго 2 февраля 1886 г. въ Петербургѣ и Москвѣ знали только принца Фердинанда кобургскаго, тогда какъ въ Софіи говорили о Фердинандѣ—князѣ болгарскомъ. Оба клинописныя свидѣтельства объ *Иштувету* происходятъ отъ *Набунаида*. Узурпаторъ вавилонскій понятию ничего знать не хотѣлъ о Даріи, сынѣ Ксеркса, царѣ вавилонскомъ, царѣ халдейскомъ; онъ признавалъ его только Астиагомъ, царемъ мидійскимъ. *Иштувету* есть те же делціозное и игнорированіе царя *Даріанауша* и не доказываетъ ничего. Къ „царю варваровъ“ Набунаидъ относился съ несомнѣною ненавистью и низложеніе его въ 550 г. встрѣтилъ съ близорукими ликованіями и писалъ объ этомъ событіи слѣдующее: богъ Марудукъ повелѣлъ „малого раба своего“, *a-gad-si saḡri*, Кира, царя аншанскаго, съ войскомъ его, — позвать его на брань. И онъ низвергъ царя варваровъ; *Иштувету*, царя варваровъ, взялъ онъ въ плѣнь; овладѣлъ его сокровищами и увезъ ихъ въ землю свою. *Evers*, 6. 7. Могъ ли наивный царь вообразить, что господинъ боговъ Марудукъ этого же самаго „малого раба своего“ чрезъ 11 лѣтъ приведетъ прямо въ Вавилонъ? Наложенный Киромъ въ 538 г. на Вавилонію семидневный трауръ по „Иштувету“ былъ своего рода реваншъ за это игнорированіе правъ Дарія на царство вавилонское: по крайней мѣрѣ умершаго Астиага весь Аккадъ оплакалъ какъ своего царя.

⁸⁶⁾ Читатель благоволитъ самъ убѣдиться, что ни въ 6-й ни въ 9-й гла слово „Вавилонъ“ не упоминается. Слѣдовательно, предполагая, что эти событія совершились въ *Сусахъ*, я поступаю не болѣе произвольно, чѣмъ тѣ, которые полагаютъ, что мѣстомъ этихъ происшествій былъ *Вавилонъ*.

вая, что его собственное войско уже поплыло давно, что въ скромномъ царѣ аншанскомъ кроется администраторъ и полководецъ—не Астіагу чета. Мидійскіе войны «взбунтовались» противъ своего царя, «взяли его подъ арестъ и выдали Киру». Онъ вступилъ въ мидійскую столицу Эгбатаны, забралъ серебро, золото, имущество эгбатанцевъ, и увезъ эти сокровища въ свое наслѣдственное владѣніе, въ землю Аншагъ⁸⁷⁾. Астіага поселили въ Верканы. Съ этихъ поръ вавилонская лѣтопись перестаетъ говорить о Кирѣ какъ «царѣ аншанскомъ», šar An-ša-an, и въ 547 г. называетъ его уже «царемъ персидскимъ», šar (mât) Paq-su. Съ 24. марта 549 г. халдеи въ Сусахъ считали уже *первый* годъ Кира, царя персидскаго (и вавилонскаго), а между 1. апрѣля 547 г.—21. марта 546 г., *въ третій годъ Кира, царя персидскаго*, пророкъ получилъ послѣднее по времени записанное въ его книгѣ, *откровеніе*, въ то время, когда онъ видимо 24. апрѣля 547 г.—*былъ на берегу большой рѣки, Тигра*⁸⁸⁾.

По *вавилонскому* же счисленію *первый годъ Кира* начался лишь съ 23. марта 538 г. Объ этомъ лѣтоисчисленіи и идетъ рѣчь въ Дан. 1, 21.

Сущность моей статьи сводится къ слѣд. тезисамъ:

- 1) Царь Валтасаръ Дан. 5, 1—30; 7, 1; 8, 1 есть то самое лицо, которое упомянуто въ Вар. 1, 11. 12¹⁾.
- 2) Этотъ Валтасаръ, сынъ Навуходоносора, не тождественъ ни съ Амилъ-Марудукомъ²⁾, сыномъ Навуходоносора, ни съ Набунаидомъ³⁾, ни съ сыномъ Набунаида⁴⁾.
- 3) Съ вавилонской точки зрѣнія, этотъ царь Валтасаръ былъ только узурпаторъ⁵⁾.
- 4) Въ свою очередь Нергаль-шаръ-усуръ и Набу-паидъ, съ точки зрѣнія книги прор. Даниила, были только узурпаторы⁶⁾, а не цари вавилонскіе⁶⁾.
- 5) Избранный халдейскими легитимистами въ царя вави-

⁸⁷⁾ Лѣтопись подъ 6. годомъ Набунаида. Hagen, 18.—Unger, 258л. 259л. 262л. Evers, 6. 7.

⁸⁸⁾ Дан. 10, 1. 4.—Unger, 267.

¹⁾ Вместе съ Унгеромъ и многими другими. ²⁾ Противъ Унгера и многихъ др. ³⁾ Противъ Иосифа Флавія и др. ⁴⁾ Противъ Кёлера, Еверса, де-Моора. ⁵⁾ Novum? ⁶⁾ Вместе съ Унгеромъ?

лонскаго, но не признанный въ Вавилонѣ, Валтасаръ царствовалъ не въ Вавилонѣ, а въ Сусахъ (около 559—555 г.)⁵⁾.

6) Пиръ Валтасара, откровеніе о седмицахъ, вверженіе Даниила въ львиный ровъ, — событія сусскія, а не вавилонскія⁶⁾.

7) Дарій, сынъ Ксеркса, Дан. 9, 1; 5, 31; 6, 1. 28, есть Астіагъ, царь мидійскій⁷⁾.

8) Дарій-Астіагъ въ Вавилонѣ не царствовалъ⁸⁾.

9) Халдейскіе легитимисты-эмигранты добровольно признали Дарія своимъ царемъ⁹⁾. Вслѣдствіе этого Еламъ присоединенъ былъ къ Мидіи⁹⁾. Царствованіе Дарія приблизительно падаетъ на 554—550 г.⁹⁾.

10) По счисленію еламскому, которое разумѣется въ Дан. 10, 1, царствованіе Кира начинается съ 24. марта 549 г., а по счисленію вавилонскому—съ 23. марта 538 г.¹⁰⁾.

11) Пророкъ Даниилъ скончался въ Сусахъ вѣроятно между 23. марта 538 г.—11. марта 537 г.

Приложеніе А. Antedatierung или Postdatierung?

Спорный вопросъ въ вавилонской хронологіи.

На предшествовавшихъ страницахъ я говорилъ съ полною увѣренностью, что Киръ вступилъ въ Вавилонъ въ 539 г. до р. Хр. Кто дастъ себѣ трудъ навести справку въ Unger, 286, или Nölske, 22, тотъ увидитъ, что и эти ученые стоятъ за 539-й же годъ. Но кому попадутъ въ руки Peter, 84. 286, или Evers, 13, или Hagen, 28. 29, тотъ замѣтитъ, что они столь же категорично высказываются за 538 годъ.

Есть читатели различнаго умственнаго склада. Одни изъ нихъ, наталкиваясь на подобную разногласицу, формулируютъ вопросъ строго логически: если 539-й годъ правда, то 538-й годъ *ложь*. И наоборотъ. Слѣдовательно, кто-нибудь изъ ученыхъ не имѣлъ *нравственной права*—писать ту цифру, которая у него написана. — Такіе читатели, очевидно, спо-

⁵⁾ Novum? ⁷⁾ Вместе съ Унгеромъ.

собны потребовать отъ писателя, чтобы онъ объяснилъ по меньшей мѣрѣ основаніе такого разнорѣчія.—Другіе, напротивъ, никакого вопроса о правыхъ и виновныхъ не ставятъ, а прямо приходятъ въ уныніе и заключаютъ: стало быть это неясно, нетвердо, ненадежно. Если читатели этой второй категории становятся писателями, то они обычно блистаютъ своимъ индифферентизмомъ въ вопросахъ „меньшей важности“; а что касается хронологіи, то огромное большинство пишущихъ просто повторяетъ „что ему книга послѣдняя скажетъ“, и это логично, коль скоро истина все равно признана недостижимой.

Вопросъ о 539-мъ и 538-мъ годѣ не лежитъ за предѣлами постижимаго: изъ однихъ и тѣхъ же источниковъ (канона Птолея и гѣтоиси Набунаида) берутъ и первую и вторую цифру; только пріемлющіе 539-й годъ хотятъ изъ новооткрытыхъ клинописныхъ памятниковъ извлечь все то, что они вносятъ въ науку новаго, а сторонники 538 года пробавляются повтореніемъ вышепроденнаго, твердятъ, по старинѣ, то, что когда-то всѣми разумѣющими дѣло было признано за научную истину, но теперь оказывается просто ошибочнымъ предположеніемъ.

Всѣ народы, сколько-нибудь культурные, держатся той или другой формы года и знаютъ *день новаго года*. Такъ для русскаго новый годъ начинается съ 1. января, для египтянина съ 1. тоутъ, для древняго вавилонянина — съ 1. нисанну. Но далеко не всѣ даже высоко культурные народы имѣли опредѣленную эру для своего лѣтосчисления. Для насъ напр. каждый годъ получаетъ свою опредѣленность, лишь только мы обозначимъ его по (условной, но вполне твердой) эрѣ отъ рождества Христова. Это обстоятельство ведетъ за собою то важное слѣдствіе, что надревнѣйшее изъ лѣтосчислений, счетъ по годамъ правленія государей, отходить для насъ на второй планъ: даже такой выразительный представитель „цесарева“, какъ монета, и она носитъ на себѣ годъ отъ рождества Христова, не годъ царствующаго государя. — Совсѣмъ иначе стояло дѣло и въ Египтѣ и въ Вавилонѣ: тамъ никакой эры не знали и считали по годамъ царствующихъ государей. Для насъ это счисленіе — роскошь, къ которой мы приближаемъ въ самыхъ торжественныхъ случаяхъ: для

египтянина, для вавилонянина, это была повседневная необходимость. Мы безъ всякаго неудобства можемъ позволить себѣ такой хронологическій туризмъ, какъ счетъ годовъ царствованія отъ дня восшествия на престолъ по день ему предшествующій (для счета годовъ съ 1. января по 31. декабря у насъ есть эра отъ рождества Христова); но въ Египтѣ и Вавилонѣ такая точность отзывалась бы житейскими неудобствами ¹⁾. Естественно въ этихъ странахъ пришли къ мысли — годъ царствованія отождествить съ гражданскимъ годомъ, счетъ годовъ царствованія начинать съ 1. тоутъ, геср. съ 1. нисанну. Что эта техника въ самое счисленіе по годамъ царствующаго государя вносила искусственность, манерность, это ясно какъ день. Но задача исторической хронологіи въ томъ и состоитъ, чтобы разгадать, въ чемъ заключалась эта манера.

Существовали двѣ системы счисленія: египетская (александрійская) и вавилонская. Чтобы ихъ особенности сдѣлать понятными и для непосвященныхъ, я объясню ихъ на примѣрахъ изъ новѣйшей русской исторіи.

ИМПЕРАТОРЫ	СИСТЕМЫ					
	европейская		александрійская		вавилонская	
ВСЕРОССИЙСКІЕ	Царство- закъ	Съ — по —	Царство- закъ	Съ — по —	Царство- закъ	Съ — по —
Николай I. . .	29 л. я 67 дн.	14. дек. 1825 — 18. февр. 55	30 л. —	1. янв. 1825 — 31. дек. 54	30 л. —	1. янв. 1826 — 31. дек. 55
Александръ II.	26 л. 11 дн.	19 февр. 1855 — 1. марта 81	26 л. —	1. янв. 1855 — 31. дек. 80	26 л. —	1. янв. 1856 — 31. дек. 81
Александръ III.	13 л. 233 дн.	2. марта 1881 — 20. окт. 94	13 л. —	1. янв. 1881 — 31. дек. 94	13 л. —	1. янв. 1882 — 31. дек. 94

¹⁾ Мы, напр., привыкли думать, что *январь* означаетъ начало года, *декабрь* — конецъ года. Можно себѣ представить, какъ звучали бы для нашего уха такія выраженія: *въ самомъ началѣ 10-го года царствованія императора Николая I, 20. декабря; 6. января въ концѣ 6-го года царствованія Александра II.*

Изъ этой таблицы видно, что по александрийской системѣ годъ, въ который государь вступаетъ на престолъ, считается (начиная съ *предшествующаго* дня новаго года) первымъ годомъ царствованія. Это выразилось и на монетахъ, битыхъ въ Александріи. Если бы александрийскій *usus* господствовалъ бы и на с.-петербургскомъ монетномъ дворѣ, то на монетахъ, чеканенныхъ отъ 21. октября по 31. декабря 1894 г. стоялъ бы штемпель LA, т. е. *въ первый годъ царствованія Государя Императора Николая II*; но съ 1. января по 31. декабря 1895 г. монету отмѣчали бы уже штемпелемъ LB, т. е. *во второй годъ Его царствованія*. Такъ какъ по этой системѣ каждый Государь представляется вступившимъ на престолъ *ранѣе* дѣйствительной исторической *даты* этого события, то александрийскую систему и обозначаютъ техническимъ терминомъ Antedatirung („предвареніе исторической даты“). Одинъ органическій недостатокъ неустранимо присущъ этой системѣ: съ 1. января 1881 г. начался бы 27-й годъ царствованія Александра II; со 2. марта тотъ же годъ носилъ бы другую отмѣту: *первый* годъ Александра III. Но при сводѣ LKZ + LA дали бы только LA. Большая цифра 27 отъ соединенія съ меньшею 1 должна исчезнуть безслѣдно, вопреки элементарнымъ арифметическимъ представленіямъ!

Системѣ Antedatirung несомнѣнно слѣдуетъ и канонъ Птолемея въ заключительной части, содержащей счетъ лѣтъ римскихъ императоровъ. Напр., 1-й годъ имп. Перона считается съ 1. тоуть 802 г. Набонассара, т. е. съ 11. августа 54 г. по р. Хр., 1-й годъ Домитіана—съ 1. тоуть 829 г., т. е. съ 3. августа 81 г., 1-й годъ Нервы—съ 1. тоуть 844 г., т. е. съ 30. іюля 96 г. Между тѣмъ хорошо извѣстно, что императоръ Клавдій умеръ 13. октября 54 г., слѣдовательно, Перонъ исторически вступилъ на престолъ 13 или 14. октября, 63 или 64 дня спустя послѣ *мнимаго* начала своего царствованія; что смерть Тита послѣдовала 13. сентября 81 г. и слѣдовательно Домитіанъ воцарился лишь 13 или 14 сентября, т. е. 41 или 42 дня спустя послѣ даты канона; что Домитіанъ былъ убитъ 18. сентября 96 г., слѣдовательно, Нерва воцарился не ранѣе 18. сентября, т. е. 50 дней спустя послѣ своего *мнимаго* воцаренія. Изъ всѣхъ этихъ примѣровъ вытекаетъ для хронологовъ слѣд. методическое правило: *должно утверждать, что историческое вступленіе на престолъ римскаго императора послѣдовало въ теченіе того года его царствованія,*

который признается первымъ въ канонѣ Птолемея, спустя нѣсколько дней, или и мѣсяцевъ, послѣ 1. тоуть этого 1-го года царствованія, и что римскій императоръ умеръ спустя нѣсколько времени послѣ 1. тоуть 1-го года царствованія его преемника.

Это методическое правило оказалось исполнѣ приложимымъ и къ списку Птолемея въ канонѣ. Такъ, напр., Филиппъ Аридей, преемникъ Александра в., по канону царствуетъ съ 1. тоуть 425 г. эры Набонассара, т. е. съ 12. ноября 324 г. до р. Хр.; между тѣмъ въ дѣйствительности Александръ в. умеръ вечеромъ 4. фармути 425 г. этой астрономической эры, т. е. 13. іюня 323 г. ²⁾, слѣдовательно 214-й день мнимаго царствованія своего преемника. Слѣдовательно, система Antedatirung дѣйствуетъ и здѣсь.

Ergate humanum est. Ученые должны были предположить, что и предшествующіе отдѣлы канона (цари персидскіе и вавилонскіе) составлены по той же системѣ Antedatirung; что эта система вѣроятно изобрѣтена астрономами халдейскими и усвоена и послѣдовательно проведена астрономами александрийскими. Но, по канону, 1-й годъ царствованія Кира начинается съ 5. января 538 г., 1-й годъ Камбиза—съ 3. января 529 г. Поэтому до восьмидесятихъ годовъ нынѣшняго столѣтія всякій методически образованный ученый долженъ былъ заключать: *Слѣдовательно Киръ взялъ Вавилонъ послѣ 5. января 538 г., а не въ 539 г. Слѣдовательно Киръ умеръ послѣ 3. января 529 г., а не въ 530 г.*

Но клинописные памятники, открытыя въ послѣднее 20-лѣтіе, во-очію показали, что въ возникновеніи системы Antedatirung вавилоняне совсѣмъ не повинны. Изъ вышеприведенной таблички ясно, что заключительное *„въ мѣсто царствованія Нашего первое“* въ манифестахъ Государя Императора Николая II только начиная съ 1. января 1895 г. (и понятно—продолжая по 31. декабря 1895 г.) въ Вавилонѣ перевели бы буквально: „ina šatti mahriti šarrū-ti-na“ „въ годъ первый царствованія Нашего“. Во всѣхъ предшествующихъ Высочайшихъ манифестахъ начиная съ 20 октября вавилонянинъ долженъ былъ бы эту дату замѣнить условнымъ выраженіемъ „ina rēši šarrū-ti-na“, „въ началъ царствованія Нашего“. Это „начало“,

²⁾ A. v. Gutschmid, Geschichte Irans und seiner Nachbarländer von Alexander dem Grossen bis zum Untergang der Arsaciden. Tübingen 1888), 16.

предшествующее „первому году“, хронологъ очевидно долженъ былъ принимать за исходный пунктъ, за Null-Jahr. Такимъ образомъ арифметическую задачу:

„26-й годъ [съ 1. января 1881 г.] царствования Александра II + 1-й годъ [со 2. марта 1881 г.] Александра III = x “ вавилонская система разрѣшаетъ математически строго и просто: $26 + \text{гѣс} = 26 + 0 = 26$ -му году Александра II ³⁾. Вавилонская система обозначается техническимъ терминомъ Postdatirung („опоздание сравнительно съ историческою датой начала царствования“).

Эта система не составляетъ теоретической выдумки вавилонскихъ скалигеровъ. Она существовала въ обыденной жизни вавилонянъ, какъ доказываютъ контракты торговаго дома Егиби Сыновой, гдѣ терманъ „гѣс šarġû-ti“ встрѣчается весьма нерѣдко. Очевидно въ то же время, что и требованіямъ чисто математическимъ этотъ счетъ отвѣчаетъ какъ нельзя лучше. Невозможно, поэтому, допустить, чтобы опытная голова халдейскихъ астрономовъ изобрѣли для своихъ астрономическихъ записей какое-нибудь особое лѣтосчисленіе типа Antedatirung. *Отъ добра добра не ищутъ.*—А если такъ, то и для alexandрийскихъ астрономовъ не велика была радость—редуцировать пост-датирующіе отмѣты халдейскихъ астрономовъ на ante-датирующую систему, т. е., годъ, который у вавилонянъ считали 1-мъ, 2-мъ, 3-мъ годомъ Навуходоносора, числить 2-мъ, 3-мъ, 4-мъ годомъ этого царя, и въ добавокъ явленія, помѣченныя у халдеевъ подъ 43-мъ (послѣднимъ) годомъ Навуходоносора, объявлять случившимся въ 1-й годъ Илшоарудама (Амиль-Марудука).

Слѣдовательно, всего естественнѣе допустить, что даты, относящіяся къ царствованиямъ царей вавилонскихъ и персидскихъ, alexandрийскіе астрономы записали по системѣ Postdatirung, т. е. *годы царствованія вавилонянъ и персовъ, отмѣченныя въ канонѣ Птолемея, слѣдуетъ переводить на годы до*

³⁾ На примѣрѣ изъ нѣмецкой исторіи еще яснѣе выступаетъ спутанность alexandрийской системы и логичность вавилонской. Возьмемъ памятный Drei-Kaiser-Jahr, 1888-й годъ. По alexandрийскому счету этотъ годъ слагается изъ 18. года имп. Вильгельма I + 1. года Фридриха III + 1. года Вильгельма II и въ результатѣ = 1. году Вильгельма II. По системѣ вавилонской это 17-й годъ Вильгельма I + гѣс Фридриха III + гѣс Вильгельма II и равенъ $17 + 0 + 0 = 17$. году Вильгельма I.

р. Хр. по вавилонской системѣ. А тогда неизбежно такое заключеніе: Такъ какъ 1-й годъ царствования Кира по канону начинается съ 5. января 538 г., то въ Вавилонѣ онъ начался съ 1. нисанну (т. е. 23. марта) 538 г. *Слѣдовательно, годъ взятія Вавилона падаетъ на гѣс šarġû-ti Ku-ra-aš, на 539-й годъ.* Такъ какъ 1-й годъ Камбиза начинается съ 3. января 529 г., то въ Вавилонѣ онъ начался съ 1. нисанну (13. марта или 11. апрѣля) 529 г. *Слѣдовательно Киръ умеръ въ гѣс šarġû-ti Kap-buzi-ia, т. е. въ 530-мъ г. respective въ самомъ началѣ 529.*

Но и между хронологами есть *δοξαίωτοι*, которые могутъ быть полагать, что такъ какъ перевести постдатирующія цифры въ антедатирующія alexandрийскихъ астрономовъ *обязывала* методическая послѣдовательность, то они и *выполнили* эту редуцію. Слѣдовательно, donec probatur contrarium, всѣ даты Птолемея канона должно понимать въ смыслѣ alexandрийской системы.

Этого „противнаго“ во всякомъ случаѣ не „доказалъ“ Унгеръ, признавшій достаточно убѣдительнымъ простой фактъ, что въ Вавилонѣ господствовало Postdatirung. И представить „доказательство противнаго“ весьма нелегко ⁴⁾. Однако я думаю, что я замѣтилъ — по крайней мѣрѣ — *тѣмъ* такого доказательства, которой Унгеръ не придалъ значенія. Убѣдительность моего аргумента конечно, довольно условная; но таковы почти всѣ аргументы въ области историческихъ наукъ.

И вавилоняне и — какъ ясно изъ багистанской написи царя Дарія — сами персы считали по *луннымъ* мѣсяцамъ. Годъ вавилонянъ былъ *лунно-солнечный*, т. е. такъ называемый „связанный“: въ нѣкоторые годы они вставляли 13-й мѣсяць. Это былъ или *адаръ второй* („addaru arkû“, „addaru magru“), — какъ въ календарѣ иудейскомъ, — или же *эмуль второй*. Годъ въ 13 мѣсяцевъ греки называли *эмболимическимъ*. По основаніямъ чисто астрономическимъ эмболимическіе годы обычно повторяются чрезъ два простые, рѣже чрезъ одинъ простой. Но чтобы когда-либо два эмболимическіе года слѣдовали непосредственно другъ за другомъ, это пред-

⁴⁾ Проще „посадить на мель“ поборниковъ старины, потребовавъ отъ нихъ самихъ „доказательствъ“, что годы царей вавилонскихъ и персидскихъ занесены въ канонъ по системѣ антедатации. Такого „доказательства“ нѣтъ и — думаю — быть не можетъ.

ставляется а priori столь невѣроятнымъ, столь неестественнымъ (вообразите только: въ двухъ годахъ 768 дней!), что конечно 99 хронологовъ изъ 100 признаютъ это исторически невозможнымъ. Однако такая невозможность оказывается похожею на фактъ: по контрактамъ Египта во 2-мъ году царствования Кира былъ *улюлю второй*, а въ 3-мъ году — *аддару второй*. „Одинъ изъ двухъ эмболимическихъ мѣсяцевъ, — полагаетъ Унгеръ, — обозначенъ вѣроятно ошибочно, wohl irrtümlich; можетъ быть, vielleicht, первая дата относится къ *первому* году Кира“⁶⁾. Какъ видимъ, соображенія чисто теоретическаго свойства. По моему мнѣнью, если бы удалось показать, въ какіе два года до рождества Христова это столкновение двухъ эмболимическихъ годовъ можно объяснить хотя какими-нибудь мотивами и въ какіе годы оно совсѣмъ неосуществимо; то это послужило бы въ то же время и доказательствомъ или въ пользу системы Antedatirung или же въ пользу Postdatirung.

По канону Птолемея 2-й годъ Кира начался съ 5. января 537 г., 3-й — съ 4. января 536 г., 4-й — съ 535 г. — Для хронологовъ не подлежитъ сомнѣнью, что вавилонскій годъ начинался не въ январѣ, а въ мартѣ-апрѣлѣ соответствующихъ годовъ. Разногласіе состоитъ лишь въ томъ, что тѣ, которые и понынѣ считаютъ по старинѣ, думаютъ, что историческій второй годъ Кира начался съ 1. нисанну 536 г., третій — съ 1. нисанну 535 г.; а тѣ, которые, подобно Унгеру, полагаютъ, что эта часть канона составлена по системѣ Postdatirung, утверждаютъ, что историческій второй годъ Кира начался съ 1. нисанну 537 г., а третій — съ 1. нисанну 536 г.

Разсмотримъ сперва первое предположеніе. Въ 536 г. весеннее равноденствіе было 27. марта въ 9 ч. 5 мин. утра по среднему вавилонскому времени, осеннее — 29. сентября въ 1 ч. 12 м. пополудни. Совсѣмъ невѣроятно, что 1. марта въ этомъ году въ Вавилонѣ признали за 1. нисанну; напротивъ, воплѣ естественно, что 1. нисанну было 31. марта. Въ такомъ случаѣ 1-е число улюлю было 24. августа. Слѣдующее 1. число мѣсяца приходилось на 23. сентября; въ 7 день этого вавилонскаго мѣсяца приходилось осеннее равноденствіе. По астрономической логикѣ 23. сентября слѣдуетъ

⁶⁾ Unger, 300.

признать за 1. тишриту. Слѣдовательно, въ 536 г. *улюлю второго* не должно бы быть. Допустимъ однако, что 23. сентября почему-то объявили за 1-е число *улюлю второго*; это неизбежно ведетъ къ тому, что 1. нисанну третьяго года Кира было 19. апрѣля 535 г. Но и этотъ годъ былъ эмболимическій, съ *аддару арку*; слѣдовательно, 1. нисанну четвертаго года Кира приходилось на 7 мая 534 г. — Такой результатъ, при настоящемъ состояннн науки, приходится считать абсурдомъ. Два эмболимическіе года, слѣдовательно, говорятъ рѣшительно проливъ системы Antedatirung.

Но, быть можетъ, они не менѣ расходятся и съ системою Postdatirung? — Унгеръ полагаетъ, что *второй* годъ Кира начался 9. апрѣля 537 г., третій — 29. марта 536 г.; четвертый — 17. апрѣля 535 г. Второй годъ Кира вюрцбургскій профессоръ затрудняется признать эмболимическимъ. Это — по моему мнѣнью — ошибка со стороны Унгера. — Въ 537 г. весеннее равноденствіе было въ 2 часа 57 мин. ночи по среднему вавилонскому времени съ 26 на 27-е марта, осеннее — 29. сентября въ 7 час. 24 мин. утра. Истинное астрономическое новолуніе (conjunctio vera) въ этомъ году было (по среднему же вавилонскому времени) 9. марта въ 1 ч. 17 м. пополудни, истинное полнолуніе (oppositio vera) — 25. марта въ 9 ч. 25 м. утра⁶⁾. Слѣдовательно, 12. марта было 1-е число или *аддару арку* или *нисанну*. Я думаю, что, по особымъ мотивамъ, это новолуніе было признано новолуніемъ. А если 12. марта было 1. нисанну, то весьма возможно, что 4-е сентября въ Вавилонѣ затруднились признать за 1-е тишриту, такъ какъ характеристическое для этого мѣсяца осеннее равноденствіе приходилось бы на 26-е тишриту. Совершенно логично было признать 4. сентября за 1-е число *улюлю второго*. Судя по контракту Египта, такъ и было на самомъ дѣлѣ во 2-мъ году царствования Кира. Его третій

⁶⁾ Эти дѣя астрономическія даты высчитаны по Syzygien-Tafeln für den Mond von Prof. Theodor von Oppolzer (Leipzig 1881), по съ „эмпирическими поправкамъ“ Гинцеля (Ginzel, — беру ихъ изъ R. Schram, Reduction-tafeln für den Oppolzer'schen Finsterniss-Canon, Wien 1889). Такимъ образомъ conjunctio oppositio вычислены съ тою степенью точности, которая сдѣлалась достижима для хронологовъ только благодаря трудамъ вѣнскихъ астрономовъ. По Ньюкомбу (ср. Хр. Чт. 1893, II, 170 прим.) полнолуніе приходится 25. марта въ 9 ч. 40 м. утра по среднему вавилонскому времени.

годъ начался съ 31. марта 536 г. 1-е тишриту въ этомъ году приходилось на 23. сентября. На 20-е марта 535 г. приходилось 1-е число или *аддару арку* или *нисанну*. По вавилонскому принципу, — какъ не безъ основанія полагаетъ Унгеръ, — 1. нисанну должно слѣдовать за весеннимъ равноденствіемъ, а не предшествовать ему. Особыхъ побужденій для отступленія отъ общаго правила въ данномъ случаѣ не было, и 20. марта объявили 1-мъ числомъ *тринадцатаго* мѣсяца. Третій годъ Кира вышелъ тоже эмболимическимъ, съ адаромъ вторымъ, какъ это видно изъ контракта Египта. — Такимъ образомъ загадочныя даты этого вавилонскаго источника можно признать *не ошибочными*. Въ такомъ случаѣ онѣ говорятъ всецѣло въ пользу того предположенія, что годы царей вавилонскихъ и — по меньшей мѣрѣ — первыхъ царей персидскихъ внесены въ канонъ Птолемея по вавилонской системѣ Postdatirung.

Мнѣ остается разъяснить, по какимъ особымъ мотивамъ въ Вавилонѣ *моли* (противъ принципа, введеннаго Унгеромъ и принимаемаго мною) 12-е марта 537 г. признать за 1-е нисанну *второго* года царствованія Кира.

Въ „лѣтописи Набунаида“ не разъ повторяется такая замѣтка: „царь къ мѣсяцу нисанну въ Вавилонѣ не прибылъ; Набу въ Вавилонѣ не прибылъ; Бель не вышелъ; праздникъ *акиту* отмѣненъ“⁷⁾. Въ чемъ состоятъ „праздникъ *акиту*“, едва-ли извѣстно съ точностію⁸⁾. Изъ другихъ данныхъ видно, что *акиту* праздновали въ началѣ года; но въ самый ли день новаго года? вотъ вопросъ. Этотъ праздникъ стоялъ въ какой-то связи съ другимъ праздникомъ въ честь Мардука, извѣстнымъ подъ именемъ *zak-mu-ku*. По вавилон-

⁷⁾ Hagen, 18 (подъ 9 годомъ): „šarru ana nisanni ana Bâbîli lâ illi-ku. Nabû ana Bâbîli lâ illi-ku. Bêl lâ ittaça-a. isinnu a-ki-tû ba-til“. Глаголъ *batil* = *ḫūḫḫa* = „упраздненъ“ = не праздновали.

⁸⁾ Mus s-Agnolt, 37, 38: „akitu праздникъ, празднество, поклоненіе, feast, festival, worship“. Что *акиту* былъ блестящій (можетъ быть самый главнѣйшій?) праздникъ въ Вавилонѣ, видно изъ выраженія (въ рассказѣ о потоцѣ): „я устроилъ праздникъ словно въ день *акиту*“. — Одна изъ улицъ (въ Вавилонѣ?) тоже называлась „*акиту*“, т. е. „праздничною“, *festival street*.

скому върованію въ праздникъ *закмуку* „боги небесъ и земли“ собирались въ какое-то „святилище судьбы“, „*ragak šimâti*“ и рѣшали судьбу людей на цѣлый годъ. Повидимому, выраженіе „*zakmuku gês šatti*“, „*закмуку* - начало года“ весьма обычно; но и *закмуку* праздновали, кажется, не 1. нисанну, а 8—11-го⁹⁾. Въ такомъ случаѣ возможно, что *акиту* справляли въ полнолуніе нисанну, 15-го числа. Основныя черты *акиту*, повидимому, опредѣляются выписаннымъ выше текстомъ лѣтописи: въ Вавилонѣ „приходилъ“ изъ Борсиппы, изъ Е-зи-да, идолъ Набу; въ тоже время изъ Есаггиля „выходилъ“¹⁰⁾ Бель-Мардукъ. Видимо объ статуи пошили въ торжественной процессіи по улицамъ Вавилона. Для церемоніи „*акиту*“ присутствіе царя¹¹⁾ считалось столь необходимымъ, что, когда Набунаидъ жилъ въ Тема, этотъ праздникъ отмѣняли. — Мардукъ считался божествомъ утренняго и особенно весенняго солнца¹²⁾. Весьма возможно, что совпаденіе праздника *акиту*, съ самымъ днемъ весенняго равноденствія признавали столь знаменательнымъ, что ради этого рѣшались начать годъ нѣсколько ранѣе. Во 2-й годъ Кира 15-е нисанну совпадало съ равноденствіемъ. Это, быть можетъ, и побудило вавилонскихъ жрецовъ признать 12-е марта за 1-е нисанну.

Но мнѣ могутъ возразить, что—по моему же счету—15-е нисанну въ этомъ году приходилось 26-го марта, а равноденствіе послѣдовало лишь въ ночь съ 26. марта на 27-е. Я не стану парировать это возраженіе ссылкой¹³⁾ на то, что вавилоняне начинали свои сутки съ восхода солнца (не съ захода), съ утра (а не съ вечера); я укажу лишь на то, что вавилонскія астрономическія наблюденія не могли быть столь

⁹⁾ S. K a r p p e, Mélanges de critique biblique et d'assyriologie въ Revue Sémitique 1894, pp. 147, 148.

¹⁰⁾ Изъ этого видно, что названіе развалины Bâbîl въ высокой степени точно: E-sag-ila признается храмомъ *вавилонскимъ*, и потому Мардуку нѣтъ надобности „приходить“ въ Вавилонъ: достаточно „выйти“ изъ храма, чтобы быть уже въ Вавилонѣ.

¹¹⁾ Hagen, 23.

¹²⁾ K a r p p e, 148.

¹³⁾ U n g e r, Zeitrechnung, 552.

точные, чтобы на основании ихъ рѣшался выборъ между 26-мъ и 27-мъ марта, какъ днемъ равноденствія. Безспорный фактъ прогресса астрономіи позволяетъ думать, что Клавдій Птолемей въ Александріи въ II в. по р. Хр. наблюдалъ точнѣе, чѣмъ халдеи въ Вавилонѣ въ VI в. до р. Хр. Однако Птолемей въ 140 г. наблюдалъ весеннее равноденствіе 22. марта въ 1 часъ по полудни ¹⁴⁾, а оно въ дѣйствительности наступило еще 21. марта въ 6 ч. 40 м. вечера по среднему александрійскому времени. Въ своей „Географіи“ ¹⁵⁾ онъ полагаетъ, что Александрія находится подъ 31°0' сѣв. шир. Въ дѣйствительности, она лежитъ подъ $\varphi + 31^{\circ}12'$. Такимъ образомъ опытный александрійскій астрономъ допустилъ погрѣшность $\frac{1}{3}$ градуса! — Сѣверная широта Вавилона, въ той же „Географіи“ ¹⁶⁾ показана 35°0'. Но мы уже знаемъ, что даже Bābil (Esagila), самая сѣверная изъ вавилонскихъ развалинъ, лежитъ подъ $\varphi + 32^{\circ}34'3$. — Всю эту погрѣшность въ +2°25.7 относить на счетъ Птолемея или объяснять несовершенствами тогдашней картографіи едва ли возможно: совсѣмъ невѣроятно, чтобы въ записяхъ халдейскихъ астрономовъ не содержалось никакихъ данныхъ (въ родѣ напр. измѣренія тѣни гномона) для опредѣленія сѣверной широты Вавилона, и по всей вѣроятности въ этихъ данныхъ были элементы для той погрѣшности, въ которую впалъ Птолемей. Его ошибка важна въ томъ отношеніи, что на ея основаніи можно заключать, что халдейскіе астрономы не запаздывали (какъ это случилось съ Птолемеемъ) въ наблюденіи равноденствій, а предвѣряли это явленіе. Хорошо извѣстно, что, чѣмъ сѣвернѣе лежитъ тотъ или другой городъ, тѣмъ длиннѣе будетъ равноденственная тѣнь въ немъ. Предположимъ, что въ С.-Петербургѣ, Новгородѣ и Кіевѣ ¹⁷⁾ есть колокольни во 100 футовъ высоты.

¹⁴⁾ Μαθηματικὴ Σύνταξις. Γ. β. 161.

¹⁵⁾ Geogr. 4, 5, 9. — Древній Сарационъ лежалъ на ю.-з. окраинѣ города, и однако „колонна Діоклетіана“, занимающая центръ этого зданія, лежитъ подъ $\varphi + 31^{\circ}11'$. Слѣд., мѣсто, которое для Птолемея служило обсерваторіею (ср. Мзѡ. Уот. Γ. β. 155: ἐπὶ γὰρ τῆν ἐν τῇ παλαιστῆρα γυλκῶν κρήνῃ), лежавшее въ срединѣ города, было конечно подъ 31°12' с. ш.

¹⁶⁾ Geogr. 5, 20, 6.

¹⁷⁾ По Connaissance des Temps pour l'an 1895 (Paris 1892)
С.-Петербургъ (Обсерв. Акад. Наукъ) $\varphi + 59^{\circ} 56' 30''$
Новгородъ (Святая Софія) $\varphi + 58^{\circ} 31' 23''$
Кіевъ (Обсерваторія) $\varphi + 50^{\circ} 27' 12''$

Въ нѣкоторый идеальнѣй годъ, когда равноденствіе придется 8. марта въ самый полдень ¹⁸⁾ петербургская колокольня броситъ тѣнь

	въ 172.80 фута.
новгородская	въ 163.33 „
кіевская	въ 121.11 „

Тѣнь въ 172.8 ф. въ Новгородѣ возможна только при $\delta = 1^{\circ}25'6''$, т. е. 5. марта. Если бы новгородцы вообразили, что ихъ городъ лежитъ подъ широтою С.-Петербурга, то это значило бы, что они принимаютъ тѣнь въ 172.8 фута за равноденственную, т. е. наблюдаютъ равноденствіе на 3 дня ранѣе, чѣмъ слѣдуетъ. Вавилоняне, очевидно, полагали, что ихъ городъ лежитъ сѣвернѣе, чѣмъ это было въ дѣйствительности. Гномонъ въ 60 локтей (ср. Дан. 3, 1), поставленный въ Бабилѣ ¹⁹⁾, въ равноденственный полдень дала бы тѣнь

¹⁸⁾ Въ самый моментъ равноденствія „склоненіе солнца“, declinatio, δ равно +0°00'. До весенняго равноденствія δ бываетъ отрицательное послѣ весенняго равноденствія δ становится положительнымъ.

¹⁹⁾ Изъ того, что я ссылаюсь на Дан. 3, 1, читатель догадывается, что я весьма склоненъ думать, что колоссальное $\varphi^{\text{lem}} \text{ d}^{\text{e}} \text{ hab}^{\text{h}}$, тѣло злато, назначалось и для элементарныхъ астрономическихъ цѣлей, было чѣмъ то въ родѣ гномона. Оно не представляло человѣческой фигуры (*respective* фигура человѣка или бога въ этомъ колоссѣ имѣла такое же значеніе, какъ напр. ангель на александровской колоннѣ). При вышинѣ въ 60 локтей оно имѣло ширину только въ 6 локтей. Отношеніе 10:1. Но широта человѣческой фигуры въ плечахъ равна около $\frac{1}{4}$ всего роста человѣка. Гвардеецъ въ 2 арш. 13 вершковъ (въ 45 вершковъ) ростомъ, имѣющей ширину въ плечахъ только $4\frac{1}{2}$ вершка, представляетъ очевидно невозможную фигуру: онъ былъ бы тонокъ какъ соломина. Напротивъ отношеніе 1:10 — надлежащая пропорція изящной колонны или обелиска. Напр. монолитъ изъ краснаго гранита, составляющей стержень александрійской „колонны Діоклетіана“, имѣетъ 20.50 mètres высоты, нижній діаметръ въ 2.66 mètres. Александрійскій обелискъ „цѣля Клеопатры“ имѣетъ 20.46 mètres высоты при ширинѣ базы въ 2.36 mètres, римскій обелискъ предъ соборомъ св. Іоанна латеранскаго — 32.16 mètr. высоты при 2.92 mètr. широты въ базѣ. И въ словѣ φ^{lem} , какъ видно изъ соответствующаго арабскаго $\varphi \text{alam}^{\text{h}}$, представленіе о столбѣ доминируетъ: $\varphi \text{alam}^{\text{h}}$ значитъ не статуетка, а столбъ итнчяно пера. — Затѣмъ, изъ Ptolem. Μαθ. Σύντ. Β. е. ζ, 75—77 видно, что когда древніе астрономы говорили о гномонѣ и его тѣни, они гномонъ принимали за единицу, а длину тѣни выражали въ шестидесятихъ доляхъ этой единицы. Т. е. гномонъ принимали за градусъ, равный (само собою разумѣется) 60 минутамъ, а тѣнь измѣряли минутами этого градуса. Въ виду этого вышина „тѣла злата“ именно въ 60 локтей имѣетъ хорошій астрономическій raison d' être: локоть = минута.

въ 38.449 локтей длины, а подъ $\varphi + 35^{\circ}0'$ въ 42.013 локтя. Можно думать, что, кромѣ неточностей въ наблюдени, въ дѣло замѣшалась и эстетическая жилка, любовь древнихъ круглымъ цифрамъ. Если халдеи предположили, что равноденственная тѣнь въ Вавилонѣ имѣетъ 40 локтей длины²⁰), то это значить, что они способны были признать за равноденствие и тотъ моментъ, когда $\delta = -1^{\circ}7'7''$, т. е. могли „наблюдать“ равенство тремя сутками равнѣ надлежащаго.

Приложение Б. Имя «Астиагъ».

Набунаидъ въ одномъ изъ своихъ памятниковъ (Everts 7), величаетъ Астиага „царемъ варваровъ“. Мидяне, какъ варвары, можетъ быть, держались того взгляда, что со стороны подданнаго будетъ или крайне непочтительно или даже преступно дерзко — называть своего государя по имени. Извѣстно, что и абиссинскіе ныгусы при воцареніи принимали „сма-мангыст“, „имя царства“, т. е. болѣе или менѣе гримасный титулъ въ родѣ *Амбаса-ба-цар* = Левъ для врага, *Ванаг-Сагад* = *Leo augustus* = Левъ поклоняемый. Вѣроятно и названія *Κωζάρης*, *Ἀστιάγης* были только *nomina regni*, а не имена личныя. Если бы это были *nomina propria*, то вѣроятно они встрѣтились бы и въ дальнѣйшей персидской исторіи. Возможно (хотя мнѣніе авторитетныхъ персидскихъ историковъ неизвѣстно), что *Κωζάρης* = древнеперсидское *Uv^ohš^at^a* значить *самодержецъ*, *αὐτοκράτωρ*: въ этомъ имени начальное *κωζ* несомнѣнно = древнеперс. *uva* = бактр. *hva* = санскр. *sva* = русск. *свое-*, а окончаніе — *атар* = или греч. — *άταρ*.

Что касается слова *Ἀστιάγης* Геродота *Ἀστιάγας* Ктесія, то съ этимъ именемъ связана довольно поучительная исторія, изъ которой видно, что ученые, столь придирчиво критичные въ однихъ случаяхъ, въ другихъ съ удивительнымъ легковѣріемъ принимаютъ невозможности, штыля совсѣмъ

²⁰) Это, впрочемъ, лишь мое предположеніе, которое я выставляю только потому, что оно хотя отчасти объясняетъ $35^{\circ}0'$ въ Ptol. Geogr. 5, 20, 6.

бѣлыми нитками. — Нѣкоторые ученые полагали, что *Астиагъ* есть бактрійское имя *azi-dahâka*. Основаніе этой вѣры — фактъ, что въ армянскомъ переводѣ хроника Евсевія и у Моисея хоренскаго *Астиагъ* названъ *azdahak*²¹). Весь вопросъ сводился къ тому, удалось ли иранцамъ-армянамъ угадать подъ греческою оболочкою подлинную форму имени на другомъ иранскомъ діалектѣ. (Hutschmid, II, 155, еще въ 1860 г. выразилъ на этотъ счетъ сомнѣніе и былъ совершенно правъ. Бактр. *azi*, *ажи*, (= армянск. *iz*, санскр. *ahi-s*, греч. *ἄχι-ς*, откуда *ἄχιδνα*, лат. *anguis*, русск. *ужъ*) значить *змея*. Греч. *δάκν-ω* *кусаю* представлено въ санскритѣ корнемъ *danç daç* (того же корня и русское *дес-на*), который въ санскритскомъ же понижился до формы *das*. Этому *das* точно соответствуетъ бактрійскій корень *dah* (санскритскому *s* въ иранскомъ непременно должно противостоять *h* по тому же лингвистическому закону, по которому латинскому *s* въ греческомъ соответствуетъ густое дыханіе ' = *h*; напр. *sex èξ*, *septem èπτά*, *seperens èρπων*, *sus ðς*, *sequor èπομαι*, *sal ἅλς*, *sub ὑπό*, *super ὑπέρ*²¹). Бактр. *dahâka* значить, слѣдовательно, *кусающій, угрызающій*, (точнѣе *кусака*, по аналогіи съ *тисака, гуляка, рубака, забіяка*).

Но если бы въ составъ имени мидійскаго царя входило бактр. *dahâka*, то греки транскрибировали бы его не — *ταάχη-ς*, а — *δαάχη-ς*, или по-іонійски — *δαήχη-ς* (т. е. *δαάχης*, *δαήχης*), потому что

а) иранское *k* въ греческомъ не повышается въ *γ* (*Аршахъ* *Ἀρσάκης*, *Σπιτάκης*, *Δηϊόκης* = *Daṣauhku* клинописи и знаменитое Herodot. 1, 110 *τὴν γὰρ κόνα καλέουσι ἐπάχα* (= собака) *μηδοί*);

б) иранское *d* въ греческомъ не понижается до *τ* (*Δηϊόκης*, *Mittadâta Mithridâtes*);

с) переходъ *da* въ *ta* (т. е. въ звукъ тождественный или

²⁰) Всеобщая исторія Степаноса таронскаго, Асох'ина по прозванію, переведена съ армянскаго Н. Эмильемъ (Москва 1864). Въ приложеніи 5, стр. 216, Н. О. Эмиль пишетъ: „Въ народномъ армянскомъ эпосѣ Астиагъ называется *Аждахакомъ*, какъ и у мидянъ“. Ср. стр. 226 — 230. — Въ 1896 году число вѣрующихъ въ историческую достовѣрность „народнаго армянскаго эпоса“, какъ извѣстно, побавилось.

²¹) G. Curtius, Grundzüge, 133; Fr. Scerbo, Radici Sanscritae (Firenze 1892), 32; Fr. Bopp, Glossarium Sanscritum (Berolini 1847), 162; P. de Lagarde, Ann. St. nn. 26. 886. SS. 196. 208.

почти тождественный съ русскимъ „ту“) прямо неопостижимъ.

Довѣрїю къ тождеству 'Αστούγης съ *ажидасака* нанесенъ смертельный ударъ открытіемъ, что въ вавилонской клинописи 'Αστούγης пишется іѣ-tu-me-gu (Hagen, 18), т. е. вавилоняне произносили ²²⁾ это имя *штутеву* или *штутуигу*, іѣ-tu-ve-gu іѣ-tu-vi-gu. Этимъ не только подтверждено греческое τούγα-ς, но и доказано, что Ктесія слышалъ не τούγα-ς tuhiga-s, а τούγῆ-ς tuviga-s. А въ бактр. dahâka звукъ h — органический (въ виду санскр. das) и потому не могъ перейти въ дигамму F.

Между тѣмъ вѣра въ то, что мидійскій царь могъ называться *ажидасака*, вела бы къ самымъ тяжеловѣснымъ заключенїямъ для исторїи религїй. Вотъ какаѧ аттестациѧ въ Уаѣпа 9, 8 выдается *змію-кусикъ*. „Трайтауна, обитавшїй въ селенїяхъ богатырей, убилъ змѣя дажаку (бактр. ай̄m dahâkem), имѣвшаго три пасти, три головы, шесть глазъ, тысячу силъ, врага чистоты, этого друга (т. е. вредоносное существо) изъ племени дайвовъ (т. е. дивовъ, бѣсовъ), вредившаго живымъ существамъ, злого, въ лицѣ котораго Анромайню произвелъ въ этомъ мїрѣ друга самаго зловреднаго всему непорочному, на смерть непорочности въ мїрѣ“ ²³⁾.— Едва ли есть возможность уклониться отъ вывода, что если царь мидійскїй назывался *ажидасака*, то мидїйцы держались религїи противоположной персамъ: не только не слѣдовали мазда-яснѣ, ученїю Заратустры (Зороастра), но и поклонялись не Аура-маздѣ-Ормузду, богу добра, а началу зла Анромайню-Ариману, были просто-на-просто бѣсопоклонники! А между тѣмъ и сами персидскїе маги времени ахеменидовъ были одно изъ шести мидїйскихъ племенъ (μῆδων γένος, Herodot. 1, 101. Nöldcke, 12), такъ что чрезъ мидїйское посредство религїя мазда-уаѣпа изъ Бактрїи принесена въ Персію.

Что значить 'Αστούγης Іѣ-tu-me-gu, мнѣ неизвѣстно. Сводъ иранскихъ собственныхъ именъ Justi у меня не подъ рукою. Кажется, вопросъ существенно зависитъ отъ того, греческое Σ въ ἄστούγης означаетъ ли звукъ *штутящїй* (на что

²²⁾ Ср. прим. 11 (стр. 288).

²³⁾ К. Коссовичъ, Четыре статьи изъ Зендавесты (С.-Петербургъ 1861), 34. 35. 18. 4. 5.

повидимому указываетъ вавилонское *штутеву*) или *свистящїй*. Авторитетъ клинописи этого вопроса не рѣшаетъ безапелляціонно потому, что можно подозрѣвать, что вавилоняне приладили произношеніе къ вавилонскому „іѣ-tu“ = *изъ* (какъ русскїе къ своей фонетикѣ приладили *верстакъ* Werkstatt, *лобзикъ* Laubsäge, *шумовка* Schaumlöffel). Если Σ = русск. с, то 'Αστο — можетъ быть бактр. асту, *existens, существующее*, cf. аѣvat, *existentia praeditus, обильный существами, наполненный живыми существами* ²⁴⁾. Если же Σ = русск. ш, то, кажется, приходится вспомнить объ армянскомъ „jašt“, „ašt“, *жертва, жертвоприношеніе* ²⁵⁾. Въ свою очередь армянское „wig“, *сила*, ср. „zôga-wig-p“ *помощь, помощникъ, защитникъ, покровитель, покровительство*, — повидимому держитъ насъ въ томъ районѣ, къ которому относятся греч. βύλας и латинскїя vigor, vegetus, vigil ²⁶⁾, и можетъ быть объясняетъ смыслъ --vigu, --Fύγα-ς. Слѣдовательно *Аштувигъ* есть мощный покровитель всего сущаго и живущаго, *Аштувигъ* — покровитель жертвоприношенїй, въ своемъ родѣ defensor fidei, подобно англїйскимъ королямъ, или папѣ 'd - din(i), „торжество вѣры“ (арабское имя, которое какъ извѣстно, носилъ покойный шахъ персидскїй).